



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики

Курс IV: Доказательство Будущих Жизней

Чтение 1А: Будда Шакьямуни о Необходимости Изучения Логике

Следующий текст найден в объяснении того, какой цели служит доказательство, в котором подтверждается не-существование чего-либо что не проявляется.

Это подборка из текста *Свет на Пути к Освобождению*, написанного Гьялтсаб Дарма Ринчен (1364-1432) в качестве объяснения *Комментариев к Достоверному Восприятию*.

Вот третий раздел, [какой цели служит доказательство, в котором подтверждается не-существование чего-либо, что не проявляется]. В сутре сказано следующее:

Я или кто-то подобный мне может судить человека, но ни один обычный человек не должен судить другого, ибо потерпит неудачу.

Само это утверждение выражает цель доказательства. Вот что здесь говорит Будда:

Не будучи способным видеть настоящую причину, ты никогда не должен говорить что-то даже близкое к «У этого человека такие-то и такие недостатки. У этого человека нет ни малейшей хорошей черты» - или «У него или у неё есть некоторые хорошие качества, но не более того».

Мы никогда не можем знать, кто может являться святым существом, и каждое открытое и тайное писание, которое только существует, утверждает, что самый верный путь прийти к невыносимому рождению в мирах несчастья – это плохо отзываться о святом существе. Поэтому каждый человек, обладающий хоть каким-то интеллектом, должен действовать крайне осторожно в этом отношении; ведите себя в таких ситуациях так, как будто ступаете по краю огромной ямы с пылающими углями, невинно скрытыми под пеплом.

Смысл который подразумевается в описанной выше сутре, а также в великих трактатах что комментируют её, заключается в том, что мы должны поддерживать состояние

желания помогать всем живым существам, желание обеспечить их счастье. Поэтому старайтесь сохранять такой чистый взгляд, при котором вы видите только чистое золото в других людях. Если вы неспособны на это, тогда по крайней мере было бы хорошо, если бы вы постарались отзываться плохо о других людях меньше, чем делаете это сейчас.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики

Курс IV: Доказательство Будущих Жизней

Чтение 1В: Предисловие на английском к *Драгоценности Истинной Мысли*, Геше Йеше Вангчук

АНГЛИЙСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Драгоценность Истинной Мысли является важным новым трактатом о понятии истинного восприятия (*прамана* или *тсад-ма*) в Буддийской философии. Её автор, преподобный Геше Йеше Вангчук, выдающийся ученик из колледжа Сера Мей, Тибетского Монашеского Университета Сера. Эта работа уже заняла своё место в традиции комментариев Буддийской литературы.

Предмет этой Работы.

Учение истинного восприятия имеет жизненно важную ценность в Буддийской философии, так как именно восприятие позволяет нам определить настоящую природу окружающего нас мира и благодаря этому помогает избежать боли, будь это обычная головная боль, или беспокойство, или любое нежеланное событие, в том числе сама смерть.

Эта настоящая природа мира должна восприниматься не только нашими прямыми физическими или ментальными ощущениями, но и непрямыми способами, такими как логическое размышление, которое позволяет нашему сознанию видеть такие важные понятия как преимущество быть смертным. Поэтому учение восприятия тесно связано с учением размышления, или логики – и они формируют ядро предмета *Комментария к Достоверному Восприятию*, классическому тексту, который объясняется в этой книге.

Традиция Комментариев.

Комментарий к Достоверному Восприятию (Праманавартика или Тсад-ма рнам-гзел) представлен работой из четырёх глав, индийского Буддистского Мастера Дхармакирти.

Как и о многих ранних Буддистских мудрецах, мы мало знаем о его жизни или даже о датах его жизни; западные ученики датируют её приблизительно 630 г. н.э., хотя даже это не является точным. «Достоверное восприятие» в заголовке его основного труда относится к другому трактату, *Компендиум по Достоверному Восприятию* (Праманасамукайя или Тсад-ма кун- бтус), и текст Мастера Дхармакирти на самом деле является защитой этого труда. Сам *Компендиум* был составлен Мастером Дигнага, который считается отцом традиций Буддистской логики, и датируется западными учениками приблизительно 440 г.н.э., хотя опять же в этом есть значительная неясность, и согласно традиции, он был прямым учителем Мастера Ишварасена, кто в свою очередь считается учителем Мастера Дхармакирти.

Философ Дигнага комментировал понятия восприятия и логики, представленные в учениях Шакьямуни Будды, который жил в 500гг. до н.э. Таким образом, линия преемственности проистекает от самого Будды, к мастеру Дхармакирти, и далее к ранним объяснениям Мастера Дхармакирти, включая его собственные автокомментарии.

Оглядываясь назад из наших времён, для современного тибетского комментатора традиции Гелукпа, является типичным базировать свои работы на одной из монашеских книгах, особенно написанных в 17-м или 18-м столетии, для учебного плана типичного монашеского колледжа. Эти книги сами по себе основаны на предшествующем поколении комментариев, составленных в 15-м столетии Цонкапой Великим (1357-1419) или одним из учеников его непосредственной школы.

Здесь двумя важными работами являются *Драгоценность Логического Размышления* (Тсад- ма ргис-ргьян) Первого Далай Ламы, Гьялва Гендун Друп (1391-1474), и *Свет на Пути к Освобождению* (Тхар-лам гсал-бьед), Гялтсаб Дже (1362-1432), который был великим первым регентом школы Чже Цонкапы. Эти тексты базируются на индийских комментариях к работе Мастера Дхармакирти, и таким образом вся традиция комментариев протягивается через 25 столетий, от Шакьямуни Будды и до великих мастеров Тибетской философии нашего времени.

Об Авторе

Очень немногие живущие ныне люди способны даже читать и понимать *Комментарий к Достоверному Восприятию*, поэтому нам повезло видеть в Геше Йеше Вангчук ученика, который к тому же ещё наиболее квалифицирован писать комментарий, который служит нам дверью к путешествию назад ко всё более и более сложным ранним объяснениям.

Свет на Пути, Гялтсеба Дже, к примеру, настолько глубок и наполнен анализом, что лишь горстка студентов в традиционном монашеском учебном плане когда-либо продвигались дальше второй из четырёх глав, несмотря на тот факт, что месяц

напряжённых дебатов посвящён этой книге каждый год согласно курсу монашеских философских занятий, который занимает до двух декад. А без понимания этого поколения комментариев, очень сложно охватить в точности индийские комментарии, без которых глубина оригинальных сутр вряд ли может быть осмыслена.

Геше Йеше Вангчук родился в 1928 г. в Кхаме, районе Тарлам, в восточном Тибете, и вступил в монашескую жизнь в возрасте восьми лет. Когда ему исполнилось пятнадцать, он уехал в Лхасу, национальную столицу, и поступил в колледж Сера Мей, монашеского университета Сера, который считается величайшим учебным учреждением страны.

На протяжении семнадцати лет, он посвятил себя углублённому изучению классических текстов Буддизма, заслуживая почести в каждой области традиционного учебного курса. Он стал искусным дебатом, и успешно защищал свои знания публично на устных экзаменах в каждой из великих колледжей Гелукпа. Ещё на ранней стадии своей ученической карьеры он уже принимал своих собственных учеников.

Его знания не дались ему без огромных усилий со своей стороны. Он посвящал долгие безустальные часы дебатам колледжа, где монахи студенты встречаются, чтобы пересмотреть свои ежедневные занятия в горячих философских дебатах. Почти всё своё свободное время он посвящал запоминанию великих философских текстов, что является традиционным требованием в монашеском обучении. Он повторял тексты по памяти до поздней ночи, и чтобы не дать себе заснуть забирался высоко на дерево, или на большой валун, где самонаказанием оказалось бы опасное падение. Такими способами Геше Вангчук удавалось фиксировать в своей памяти буквально тысячи страниц оригинальных работ, и он стал практически ходящей энциклопедией.

Благодаря своей философической проницательности и широчайшим знаниям, он заслужил высочайшие почести на своих финальных экзаменах, чем ознаменовалось окончание длительного курса и получение звания Геше, мастера Буддистской философии.

В сложном периоде, последовавшем за потерей Тибета, Геше Вангчук сильно страдал. Его посадили в тюрьму на долгое время и затем, вовремя «Культурной» Революции, он был отправлен на тяжёлый труд. В 1977 г. он был приставлен к Бюро Сохранению Культуры, где посвятил себя исследованию письменных и физических антикваражей. Он часто ездил в Китай по различным случаям, и с послаблением некоторых действующих ранее запретов, посетил Японию и Индию.

В последние годы Геше Вангчук приложил исключительные усилия, чтобы помочь сохранить Буддийскую религию в Тибете. Он сыграл выдающуюся роль в реставрации

литературной классики страны, и служил в университете Пекина профессором Буддийской философии, а также выполнял обязанности традиционного ламы, обучая много студентов в Лхасе и других частях Тибета.

Он также помогал последнему Панчен Ламе в его стараниях добиться освобождения многих монахов, заключённых в тюрьмы в результате демонстраций за свободный Тибет.

Среди других знаменательных событий своей жизни, Геше Вангчук совершает традиционные акты щедрости для монахов и монастырей во время своих поездок в Индию. Несмотря на ограниченность в средствах, он делал вклады на постройку новых храмов и поддержку нуждающимся монахам беженцам. Самой важной частью Жизни Буддиста является успех в отношениях со своими духовными наставниками, и в своей автобиографии Геше Вангчук описывает свои обучения у почти тридцати религиозных учителей. В своей обычной скромной манере он заключает «Что хорошо, с одной стороны, это то что я ни разу в своей жизни не возразил ни одному из своих лам; но что плохо, с другой стороны, я не чувствую, что смог по настоящему достойно служить ни одному из них также».

Геше Вангчук написал великое множество оригинальных трудов. В свои студенческие дни он написал панегирик Чже Цонкапе и эссе о сложных вопросах буддистской мысли школы Мадьямика и Вибханика; все эти документы были уничтожены во время переворота в Тибете.

На протяжении 1960 года, он продолжал писать о различных предметах, но снова эти манускрипты были все сожжены во время хаотичной «Культурной» Революции. С этого момента он становится плодотворным писателем, издавая работы о сравнительном учении классических философских школ Буддизма; историческое эссе о 21 великом Тибетском монастыре; многочисленные статьи в Буддистских журналах; стихотворные петиции и молитвы к выдающимся ламам; и суммарное изложение о 500-летней истории колледжа Сера Мей.

В последние несколько лет, Геше Вангчуку было позволено выезжать за границу Тибета для длительных часов преподавания, что принесло огромную пользу студентам и учителям общества Тибетских беженцев в Индии. На протяжении последнего года он давал широкие публичные речи о полном тексте *Освобождение в Наших Руках*, замечательном объяснении *лам-рим* или шагах на пути к просветлению, основанном на иллюстрациях Пабонгпа Ринпоче, Дечен Ньингпо. Он также нашёл время для публичных учений на предмет логики и истинного восприятия, изложенного в настоящей книге. Наши большие надежды направлены на то, чтобы он оставался свободен и при добром здравии для продолжения этой великой работы.

Детали жизни Геше Вангчук, упомянутые здесь были собраны из короткой автобиографической работы, которая в настоящий момент издаётся редакцией колледжа Сера Мей. Последние страницы этого текста содержат изысканные стихи, которые описывают его собственную жизнь и практику, и не было бы неуместным включить сюда некоторые из этих строк, чтобы показать ценность скромности мышления великого человека:

*Это превосходно,
Что передал другим я
Волю учиться и становиться
Таинственными мирами и
существами;*

*Хотя меня печалит,
Что сам я никогда не видел даже
призрачно, Лица ангела*

*Это хорошо,
Что посещал я
много Очень
святых мест
И не щадил там никаких усилий*

*Хотя меня печалит,
Что не повлияли на меня они
И вот я здесь, точно
такой же Каким был
раньше*

*Это хорошо,
Что у меня был шанс получать и искать
благословения Множества тысяч лам*

*Хотя меня печалит,
Что я остаюсь не
более чем Пустым
стволом дерева,
Что никогда не благословят*

*Это хорошо,
Что в
обществе Я
одевал
красивые
Робы Буддисткого монаха*

*Хотя меня печалит,
Что в моих внутренних
дождях Стеной льёт
ливень
Плохих мыслей, неверных*

*Это хорошо,
Что я надевал ритуальные
одежды И брал в свои руки
Святой колокол и скипетр*

*Хотя меня печалит,
Что всё ещё застрял я в
видении Мира
обыкновенным,
А не раем*

*Это приятно, что люди
говорят Обо мне лестно
И присваивают мне все те
титулы, Что на самом деле я
не заслуживаю;*

*Хотя меня печалит,
Что на самом деле нет у меня
Нравственной силы бдеть
За тем, что делаю и говорю я*

*Это верно, что
если ты Не
приглядишься
сильно
Я покажусь тебе
монахом С
чистейшими
обетами.*

*Хотя меня печалит,
Что если ты по-хорошему проверишь,
То обнаружишь, что у меня и близко
нет того Что стоит показать тебе
сейчас*

Но, конечно же, у него это есть, и в настоящей работе Геше Вангчук показывает себя

одним из величайших живущих учеников Буддисткой традиции логики.

О Тексте

Геше Вангчук завершил комментарий ко всем четырём главам *Комментария к Достоверному Восприятию*, что само по себе внушительное достижение, так как каждая глава является практически отдельной философской классикой в своём роде; это подтверждается фактом, что многочисленные комментаторы этой работы на протяжении столетий, по различным причинам, писали объяснения только к одной или части этих глав – сам Мастер Дхармакирти не смог завершить полный автокомментарий на протяжении своей жизни.

Первые две главы настоящего комментария были изданы в Тибете, а также в колледже Сера Мей на юге Индии. Эти книги содержат некоторые печатные ошибки, по своей сути значительные в достаточной мере, для того чтобы оправдать новую редакцию, и вёрстки к справочнику первого тома настоящей книги, в данный момент редактируются самим автором, после чего будут изданы.

Это первая печать комментария к третьей и четвёртой главам, и в связи со сложностью текста требуется значительное количество редакционной работы. Редактирование было представлено командой под руководством преподобного Геше Туптен Ринчен, ученика Геше Вангчук из Дома Цангпа колледжа Сера Мей, и им самим, одним из самых способных ныне живущих учеников Буддисткой философии.

К счастью, Геше Вангчук сам получил разрешение посетить Индию как раз к окончанию сроков издательства, и смог пересмотреть работу во всей полноте и сделать свои собственные окончательные исправления.

Книга была свёрстана в Компьютерном Центре Сера Мей, под покровительством Проекта Введения Азиатской Классики (АСІР). АСІР является не коммерческим вкладом в сохранение важной литературы Азии в цифровом формате и ее распространению по всему миру на дискетах. Главным редактором и основателем АСІР является преподобный Кен Ринпоче Геше Лобсанг Тарчин, бывший настоятель монастыря Сера Мей.

АСІР был создан благодаря гранту выделенным Гуманитарным Институтом Пакард, и Фондом Дэвида и Люси Пакард. В настоящее время проект спонсируются различными институциями, включая Национальный Гуманитарный Фонд (НЕН) и Исследованиями Буддистского Культурного Обмена Юишо Джи, Япония. Пожалуйста, обращайтесь за деталями основания НЕН поддержки АСІР насчёт авторского права этой публикации. Сама печать этой книги была завершена под действующим руководством господина Правин Сарен из Публикаций Классики Индии, Дели, Индия.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики

Курс IV: Доказательство Будущих Жизней

Чтение 2А: Уровни реальности

Дедуктивное достоверное восприятие, основанное на вере	То безошибочное, свежее восприятие, воспринимающее скрытый объект, используя твёрдое обоснование, основанное на вере	Те глубоко скрытые объекты, которые могут быть подтверждены только авторитетным писанием	Рассмотрим такие писания, которые говорят: «Даяние ведёт к изобилию, нравственность ведёт к счастью». Их учения безошибочны, потому что эти писания были подтверждены тремя разными тестами
Дедуктивное достоверное восприятие, основанное на условности	То безошибочное, свежее восприятие, воспринимающее скрытый объект, используя твёрдое обоснование, основанное на условности	Те объекты, которые не предопределены ничем кроме нашего выбора	Рассмотрим «портрет кролика». Вы можете сказать это луна, потому что это что то, что вы можете выдумать.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики

Курс IV: Доказательство Будущих Жизней

Чтение 2В: Чем являлось то, что утверждал Мастер Дигнага

Чем являлось то, что утверждал Мастер Дигнага

Из *Драгоценности Истинной Мысли, Комментария к Достоверному Восприятию*, Геше Йеше Вангчук, из колледжа Помра, Тибетского Монастыря Сера Мей:

Ранее мы изложили первую главу *Комментария к Достоверному Восприятию*, в которой представлялось дедуктивное восприятие, способы достигнуть своих целей. Здесь мы продолжим объяснение второй главы, которая доказывает, что Будда является правильной личностью.

Эта глава начинается со второго основного пункта изложения всей работы; это объяснение чем есть то, что мы пытаемся осознать: освобождение и состояние все-знания, и путь, который нас туда приведёт. Здесь есть 2 раздела – главный предмет, и определённые второстепенные предметы.

У главного предмета есть три части; они показывают, чем являлось утверждение Мастера Дигнаги, описывают, как автор *Комментариев* объяснял то, что он утверждал, и демонстрируют истинное намерение каждого.

Вот первая часть. Далее следует классическое утверждение Мастера Дигнаги:

Я преклоняюсь перед Тем, кто стал
правильным, Кто помогает всем существам,
Учителю,
Тому, кто ушёл в
блаженство, И нашему
Защитнику

И теперь из любви
К тем, кто заблуждается в
логике Я объясню
правильный путь
К установлению правильного восприятия

Как освещено в *Свете на Пути к Освобождению*, эти строки представляют вознесение хвалы и обета написать эту работу...



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики

Курс IV: Доказательство будущих жизней

Чтение 3: Определение правильного восприятия

Ниже приведена подборка из *«Драгоценности истинной мысли»* великого ученого Геше Еше Вангчука, с объяснением *«Комментария к правильному восприятию»* Мастера Дхармакирти.

Доказательство, что Способный совершенно прав, состоит из двух частей. Во-первых, показать какой это был путь, что он прошел; это предполагает прямую последовательность. Во-вторых, показать доказательства, подтверждающие, что он пришел этим путем; это предполагает обратную последовательность.

Первая часть в свою очередь состоит из трех частей. Во-первых, это идентификация типичного примера человека, который совершенно прав, что выполнено объяснением смысла слов «Кто сделал правильно». Во-вторых, идентификация определения человека, который совершенно прав, что выполнено объяснением оставшихся четырех элементов утверждения. И в -третьих, идентификация пути, по которому человек идет к этому состоянию.

Первая из этих трех частей также имеет две секции. Первая является определением правильного восприятия в целом. Вторая — демонстрация того, что это определение кроме прочего применяется к Способному. Наше обсуждение самого определения будет проходить в два этапа: суть определения и детали определения.

Суть определения в свою очередь разделена на определение, типичный пример и установление факта, что определение применимо к этому примеру. Для

определения мы сначала должны идентифицировать, что значит быть «безошибочным», а затем опровергнуть, что это не может быть всеобъемлющим, и наконец, опровергнуть, что это может быть слишком всеобъемлющим. Определение того, что значит быть «безошибочным» встречается в этих двух с половиной строках основного текста:

**Правильное восприятие является состоянием ума безошибочным;
Быть в состоянии выполнять функции -
Это и есть то, что «безошибочный» значит.**

То, что правильное восприятие обязуется воспринимать - это существование и возможность для человека достичь рождения в высших сферах, а также четко выраженное хорошее. Способный - это одно существо, которое является безошибочным в отношении всех этих вещей; и поэтому, если вы интересуетесь, как определяется правильное восприятие, мы можем констатировать, что «свежее состояние разума, которое является безошибочным» является определением правильного восприятия.

И какой же смысл «безошибочного»? Предположим, что вы воспринимаете что-то как **возможность выполнения функции** приготовления пищи или сжигания чего-то другого. Ваше восприятие «безошибочно» в том, что эта вещь на самом деле существует в состоянии, в котором вы воспринимали ее.

И во-вторых, вот деталь определения, которая указана в шести строках из основного текста:

**Это также должно объяснять что-то не воспринимаемое.
Результат восприятия вещи по самой своей сути -
Вы обладаете более общим типом опыта.
Это потому что умысел, для чего они упоминают восприятие,
Это то, что некто не воспринимал определяющий объект.
Потому что это различает свой собственный определяющий объект.**

Здесь говорится о том, что описанное выше требование, что восприятие «безошибочно», не является само по себе достаточным, чтобы завершить полное определение правильного восприятия. Это потому, что восприятие **должно** быть таким, которое **объясняет то, что** не было **воспринято** ранее; и поэтому мы должны также упомянуть в определенный момент в определении, что объект

известен «впервые», или «свежо». Таким образом, стандартным определением для правильного восприятия является «свежее и безошибочное восприятие».

Кто-то может выразить следующее возражение. «Предположим, что мы принимаем ваше определение правильного восприятия как свежее объяснение объекта. Тогда рассмотрим воспоминание, в котором вы воспринимаете синий цвет. Согласно вам, не должно ли это быть правильным восприятием? Потому что разве это не состояние разума, которое осознает свой объект и свежо? И это так, потому что, это состояние разума, которое является свежим восприятием мысленного образа синего цвета».

Однако здесь нет никакой проблемы. Происходит то, что состояние разума, которое осознает синий цвет, **воспринимает** напрямую эту **самую суть** синевы, которая является уникальной для него. **После этого** восприятия у вас **более общий опыт**, где ваш разум осознает мысленный образ синего цвета. Хотя это последующее состояние разума не обладает способностью отличать объект своей собственной силой в одиночку. Если что-то есть правильное восприятие, то это должно быть свежее восприятие **определяющего объекта**, который **не воспринимался** раньше, или же должно быть напрямую зависимым от такого восприятия. В этой связи, вы должны понимать фразу «определяющий объект» здесь как ссылку на объект, который существует по своей собственной сущности.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

The Asian Classics Institute

Course IV: The Proof of Future Lives

Reading Four: Showing that the Buddha has the Qualities of Correct Perception

Showing that the Qualities of Correct Perception Are as well Possessed by the Victorious Buddha

From Jewel of the True Thought of the Commentary on Correct Perception, by Geshe Yeshe Wangchuk, of the Pomra College of Sera Mey Tibetan Monastery:

Here secondly we show that the qualities of correct perception are as well possessed by the victorious Buddha. We proceed in two steps: bridging this explanation to the meaning of correct perception already presented, and explaining the meaning of the words "who turned." The first of the two is conveyed in the root text with the line,

**The one who has it is the Victorious One;
Perfectly correct itself.**

Consider the **Victorious One**, the able Buddha. He is **perfectly correct** towards each and every existing object, for He is **the one who has "it"**: that is, who has a fresh and unerring perception of all these objects, and who is that **itself**.

The main point here is to show that omniscience is a correct perception which sees directly, and on its own power, each and every existing object: the nature of all things, and the totality of all things. And the Buddha is as well a being who possesses this omniscience. Incidentally, this fact also disproves the belief that realized persons who are Buddhas do not possess the mental function of wisdom.

At this juncture, Light on the Path to Freedom and a number of monastic textbooks present the following argument. The wording of the root text implies that there exists some object which is not seen by the first moment of omniscience, but which is seen fresh by the second moment of omniscience. Suppose that one therefore accepts such an object. Consider this object. Isn't it true that it must be seen by the first moment of omniscience? Because isn't it something that is? And isn't this necessarily so, since the first moment of omniscience is a kind of wisdom which perceives, directly, each and every existing object? And isn't this so, since it is omniscience? And suppose you say that just because something is omniscience doesn't mean it perceives directly each and every object. What then about the quotation [from the Jewel of Realizations by Master Asanga] which states, "It is the path which is the one

knowledge of each and every kind of object"?

Suppose now you disagree to our original statement, [where we said that the object is something which is.] Consider again this object [which is supposedly not seen by the first moment of omniscience but is seen by the second moment]. It is true that it is, for it is an object which is perceived fresh by omniscience of the second moment. If you say it is not, then you contradict your own position.

Our own textbooks, in the section on the study of the mind, define recollection as "A state of mind where you perceive what you have already perceived before." The textbooks of certain other monasteries say that the definition of recollection is "A state of mind which is not correct perception, and where you perceive what you have already perceived before." Light on the Path to Freedom says,

No matter how much we look within ourselves and think it over, we cannot detect any case where omniscience could be anything other than correct perception, or where there could be any case of correct perception that were not a fresh perception.

If you consider this quotation carefully, you can see that it is stating that the second and following moments of omniscience are fresh perceptions towards their objects.

If the first moment of omniscience does not see the past, present, and future all at once, then there could be no wisdom which sees all these three times at once. If it does see these three, then it would have to see all objects which are going to occur in the future. As such there could be no object which the second and following moments perceived which had not already been perceived before, or which the first moment had not perceived. Therefore our own position is that the group of things which are discerned by the first moment of omniscience and the group of things which are discerned by the second moment of omniscience are completely identical.

One may then make the following objection:

If that's the case, then let's consider the second moment of omniscience. Isn't it then a state of mind which perceives something which it has already perceived before? Because isn't the only thing it perceives then exactly the same thing which has already been perceived by the first moment of omniscience?

Our answer is that it doesn't necessarily follow. Although it is true that the second moment of omniscience does perceive what it does in the way described, it does not engage in its object by force of the first moment of omniscience, but rather perceives its object on its own power.

Here secondly is our explanation of the meaning of the words "who turned." First we will describe the necessity for mentioning "who turned," and then after that discuss some objections to this description. The first point here is covered in the following three lines of the root text:

**The phrase that goes "who turned"
Is spoken in the sense**

**Of the opposite of something
Which wasn't ever developed.**

**This as well is why it's right
That correctness depends on achieving.**

There are two reasons why Master Dignaga, in the verse of the offering of praise at the beginning of his work, the Compendium on Correct Perception, mentions the phrase "**who turned.**" The first purpose for these words is the kind that is meant to exclude something. Here they **are spoken in the sense of the opposite**: they are meant to indicate that a person who is totally correct could never be something that **didn't ever develop** from its proper cause.

The second purpose for these words is the kind that is meant to imply something. Here the point we are supposed to grasp is that one develops into a person of total **correctness** only by **depending** on reaching the final perfection of a gradual practice of all the various methods used for **achieving** this state.

Институт Азиатской Классики Курс 4: Доказательство будущей жизни

Чтение 4: Доказательство того, что Будда имеет качества правильного восприятия.

Демонстрация того, что Победоносный Будда располагает также и качествами правильного восприятия

Из сокровищ истинной мысли в комментариях по поводу правильности восприятия геше Йеше Вангчук из колледжа Помра тибетского монастыря Сера Мэй.

Здесь мы во второй раз показываем, что качества правильного восприятия также присущи Победоносному Будде. Мы проделываем это в два этапа: связываем это объяснение со значением правильного восприятия, которое уже было представлено, и объясняем значение слов «который развернулся». Первое выражено в тексте следующими строками:

**Тот, в ком это есть,- Победоносный;
Совершенный в своей правоте.**

Считается **Победоносным**; способный быть Буддой. Он **совершенно правильный** по отношению ко всем и каждому существующему объекту, ибо Он – это **тот, в ком «это» есть**: в смысле, кто имеет свежее и безошибочное восприятие всех этих объектов, и кто **сам** является таковым. Главная мысль здесь в том, чтобы показать, что всеведение является правильным восприятием, которое видит напрямую и по собственной воле все и каждый из существующих объектов: природу всего, и совокупность всего. Кроме того, Будда также и существо, наделённое всеведением. Кстати, этот факт развенчивает веру в то, что реализованные личности, они же Будды, утрачивают умственную функцию мудрости.

В этой связи, Свет на Пути к Свободе и многочисленные монастырские учебники представляют следующий аргумент. Расшифровка коренных текстов предполагает, что существуют некоторые объекты, которые не видны в первый момент всеведения, но которые ясно видны во второй момент всеведения. Предположим, что кто-то принимает существование такого объекта. Обдумаем, что это за объект. Правда ли, что он должен

быть видимым в первый момент всеведения? Потому что это то, что существует, не так ли? Должно ли так быть, поскольку первый момент всеведения – это та мудрость, которая воспринимает напрямую все и каждый существующий объект? Не так ли это, если это и есть всеведение? Допустим, вы скажете, что только то, что нечто является всеведением, не означает, что оно воспринимает напрямую все и каждый объект. Как же тогда насчёт цитаты (из «Сокровища Реализаций» Мастера Асанги), которая говорит: «Это путь, который есть единственное знание всех и каждого вида объектов»? Теперь предположим, что вы не согласны с первоначальным высказыванием (где мы говорили, что объект – это то, что существует). Снова поразмышляем об этом объекте (который, как предполагается, невидим в первый момент всеведения и виден во второй момент). Истинно, что он существует, ибо это тот объект, который воспринимается заново во второй момент всеведения. Если вы скажете, что это не так, значит, вы противоречите своей собственной позиции.

Наши собственные учебники, в разделе по изучению сознания, определяют воспоминание как «состояние сознания, в котором вы воспринимаете то, что уже воспринимали раньше». Учебники определённых других монастырей говорят, что определение воспоминания следующее:

«Состояние сознания, не являющееся правильным восприятием, в котором вы воспринимаете то, что уже воспринимали раньше». Свет и Путь Свободы говорит,

Неважно, как долго мы всматриваемся внутрь себя и обдумываем это, мы не можем обнаружить ни единого случая, когда бы всеведение могло быть чем-то иным, кроме правильного восприятия. Или в котором мог бы быть хоть какой-то случай правильного восприятия, не являющегося свежим восприятием.

Если вы внимательно вдумаетесь в эту цитату, вы поймёте: она утверждает, второй и последующие моменты всеведения являются свежим восприятием по отношению к объекту.

Если первый момент всеведения не видит прошлое, настоящее и будущее одновременно, то не может быть и мудрости, которая видит все эти времена вместе. Если она не видит их, все три, то она должна была бы увидеть все объекты, которые должны произойти в будущем. Если это так, то во втором и последующих моментах всеведения не должно быть воспринято ни одного объекта, который бы не был уже воспринят до этого, или который не воспринял первый момент. Вот почему наша позиция заключается в том, что группа объектов, распознаваемых в первый момент всеведения, и группа объектов, распознаваемых во второй момент всеведения, полностью совпадают.

Некоторые могут привести следующее возражение:

Если это так, тогда давайте обдумаем второй момент всеведения. Не состояние ли ума воспринимает нечто, что было уже воспринято до этого? Потому что тогда единственная вещь, которую оно воспринимает – это та же самая вещь, которую оно уже восприняло в первый момент всеведения, не так ли?

Здесь ещё раз наше объяснение значения слов «который развернулся». Сначала мы опишем необходимость упоминания «который развернулся», а после этого обсудим некоторые возражения против этого описания. Первый пункт здесь отражается в следующих трёх строках коренного текста:

Фраза «который развернулся»

Сказана в значении

Противоположности чего-то

Что даже не проявилось.

Вот почему также верно то,

Что правильность зависит от завершённости.

Существуют две причины, по которым Мастер Дигнага в стихах о вознесении хвалы в начале своей работы «Краткое руководство по правильному восприятию» упоминает фразу «который развернулся». Первая цель, с которой они были произнесены, была, в своём роде, предназначена для исключения чего-то. Здесь они произносятся в значении противоположного: имелось в виду, что они указывают на то, что человек, который всецело прав, никогда не мог бы быть чем-то, что даже не развивалось из своей собственной причины.

Вторая цель, с которой они были произнесены, была, в своём роде, предназначена для предположения чего-то. Здесь суть, которую нам нужно ухватить, в том, что человек развивается до своей всецелой правильности только находясь в зависимости от достижения окончательного совершенства в постепенной практике всех разнообразных методов, используемых для достижения этого состояния.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт азиатской классики

Курс IV: Доказательство будущих жизней

Материал для чтения 5А: Опровержение ошибочных идей о природе всеведения

Следующий текст – это подборка из «Драгоценности истинной мысли», комментария к труду Мастера Дхармакирти «Комментарий о правильном восприятии», составленному Геше Йеше Вангчук из тибетского монастыря Сэра Мэй.

К тому же, здесь мы опровергаем аргументы, противоречащие нашей точке зрения. Мы осуществим это в два э тапа: опровергая идею о том, что некто, создавший каждую познаваемую вещь, мог бы быть всеведущим существом, и доказывая, что тот, кто мог бы воспринимать напрямую фактический образ существования любой и каждой познаваемой вещи, является всеведущим существом.

Первый из этих двух э тапов также делится на две части: опровержение самой природы некоего Всемогущего Господа, который создал каждую познаваемую вещь, и опровержение попыток доказательства его существования.

Первая часть также состоит из двух этапов: опровержение существования Всемогущего Господа как неизменяемого, и опровержение его существования как изменяемого.

Опровержение существования Всемогущего Господа как неизменяемого представлено следующими семью строками коренного текста Мастера Дхармакирти:

**Правильное восприятие, существующее
как неизменяемое, не может существовать;**

**Потому, что это правильное восприятие
чего-либо, что является действующей вещью.**

**А так как вещь, которую оно воспринимает, –
это нечто изменяемое,**

**То и само оно может быть лишь тем,
что не обладает постоянством.**

**Это также правда потому, что вещи, которые появляются
в несколько этапов, постепенно,**

**Никак не могут быть тем, что возникает
из чего-то неизменяемого,**

**А также они не могут быть должным образом
тем, что должно быть обусловлено.**

Некоторые другие группы говорят, что есть существо, которое создало каждую существующую вещь: Всемогущий Господь, который не изменяется. Он, говорят они, – существо абсолютно правильное, которое просто остаётся таковым с изначальных времен.

И так как эти группы утверждают, что это могущественное божество является существом с правильным восприятием каждой существующей вещи, то они должны согласиться, что он обладает **правильным восприятием** объектов собственного сознания, **которые являются действующими вещами.**

Предположим, что оно действительно обладало таким восприятием. Это **правильное восприятие, которое существует как нечто неизменяемое, никогда не могло бы существовать**, потому что оно воспринимает объект сознания, который изменяется. Это всегда так, поскольку если **вещь, которую оно познаёт**, – объект сознания – **это нечто изменяемое**, тогда и **оно тоже** (правильное восприятие, которое взаимодействует с этим объектом) **может быть только чем-то, не обладающим постоянством.**

А теперь, допустим, вы говорите, что этот Всемогущий Господь сам по себе неизменяем. Поскольку вы согласны, что сознание этого Господа изменяемо, вы должны признать, что его сознание возникает. Однако это сознание **никак не могло бы возникнуть** у Всемогущего Господа, являющегося **неизменяемым**, потому что оно **возникает в несколько этапов, постепенно.** Также это сознание не могло бы возникнуть, будучи вызвано определёнными условиями, поскольку ничто неизменное не может быть **должным образом тем, что должно быть обусловлено** чем-то другим.

В Великом комментарии «Океан рассуждения» приводится несколько дополнительных доводов на этот счёт. Здесь есть противоречие: сознание субъекта неизменяемо, но объект, воспринимаемый им, изменяется; но, с другой стороны, не обязательно верно и следующее: только потому, что объект, воспринимаемый сознанием, неизменяем, и само сознание субъекта должно быть неизменяемо.

И вот почему. Когда сознание субъекта воспринимает объект, взаимодействует ли оно с объектом всё время или взаимодействует с ним прерывисто? Если они взаимодействуют всё время, значит объект должен пребывать в одном состоянии всё время, а это противоречит предыдущему тезису, так как объект изменяется.

Если ответить, что субъект взаимодействует с объектом прерывисто, то восприятие объекта должно быть обусловлено определёнными факторами, и поэтому должно изменяться.

Это правда, что, даже если объект неизменен, сознание субъекта, воспринимающее его, не

обязательно должно быть неизменяемо. Потому что восприятие объекта субъектом зависит от определённых причин и условий.

Некоторые люди заявляют, что то, что опровергается здесь, – это общепринятая трактовка правильного восприятия, которое является неизменным. Рассмотрим же абсолютное восприятие. Тогда, по-вашему, не может быть ни одной изменяемой вещи, которая выступала бы как его объект. Те школы, которые существуют здесь, на Земле Снегов, и утверждают, что всеведение неизменяемо, пришли к выводам, которые прямо противоречат великой работе этого Владыки Рассуждения.

Теперь перейдём ко второму: как мы опровергаем существование Всемогущего Господа как чего-то изменяемого. Коренной текст говорит об этом в двух строках:

**Поскольку не существует никаких вещей,
которые помогают ему тем или иным образом,**

**Не может быть и никакого правильного восприятия,
даже если он был бы изменяемым.**

Предположим **даже**, что кто-то не смог принять вышеизложенные доводы и, вопреки им, заявил, что Всемогущий Господь **изменяется**. Такие люди сказали бы, что он был с самого начала личностью, свободной ото всех страстей, всеведущей, и ему не нужно было испытывать на собственном опыте страсть и всё остальное в своё время в цикле перерождений, а потом прибегать к практике медитации на противодействия.

Но не верно ли, что **вообще не существует правильного восприятия**, которое могло бы дать начало состоянию всеведения, которое произошло бы от Всемогущего Господа из прошлого, обладающего всё теми же качествами? Потому что разве не правда, что такой Всемогущий Господь был бы тем, кого никогда не затрагивала страдающая сторона бытия на протяжении того срока, пока он жил в цикле перерождений; и тем, кому никогда не **помогала** чистая сторона бытия? Разве не правда, что **вообще нет таких вещей**, которые затрагивали бы его **каким-либо** таким **образом**?

В этих двух строках Великий комментарий начинает с довода, что неправильно говорить, что неизменяемая вещь может возникать при определённых условиях, и далее утверждает, что, говоря об отрицании изменяемости, нужно признать, что Всемогущий Господь изменяем; но неправильно утверждать, что он всеведущ. При такой постановке вопроса довольно затруднительно называть данный раздел «опровержением существования чего-то изменяющегося».



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт азиатской классики

Курс IV: Доказательство будущих жизней

Материал для чтения 5В: Определение того, чем на самом деле является всеведение

Следующий текст – это подборка из «Драгоценности истинной мысли», комментария к труду Мастера Дхармакирти «Комментарий о правильном восприятии», составленного Геше Йеше Вангчук из тибетского монастыря Сэра Мэй.

Теперь третье – раздел об определении того, что значит быть всеведущим. В коренном тексте Мастера Чандракирти сказано:

**То, что мы считаем
абсолютно непогрешимым, –**

**Это некто, имеющий представление о
том, что означает,**

**Что мы должны принимать и оставлять,
и о методе тоже;**

**Однако это не тот, кто знает
всё, что существует.**

**Независимо от того, может ли Он видеть
на какое-то столь дальнее расстояние,**

**Он – тот, кто видел
одну цель, к которой мы стремимся.**

**Если всё дело в том,
насколько далеко он видит,**

**То ступайте и возьмите
стервятника себе в Учителя.**

Подумайте о Знающем, Победоносном Будде, о Том, Кто Вышел за Пределы. Воистину все, кто стремится к освобождению, должны **согласиться** с тем, что Он **абсолютно непогрешим**. Это потому, что Он достиг конечной точки познания, откуда Он видит напрямую причины нашего попадания в ловушку и спасения из неё: Он видит всё, что **нам**

следует принять (окончание страдания и путь к этому) **и всё**, что нам следует **оставить** (страдание и его источник); и он видит **метод** осуществления этого **тоже**.

Однако не знание всех видов существующих вещей, всех камней и мельчайших существ на дне океана является тем, что может исполнить желания тех, кто стремится к освобождению.

Неважно, **может ли Он видеть на какое-либо столь далёкое расстояние**; в любом случае Учитель, Превосходящий Будда – это именно тот, кого следует принять как учителя, поскольку **Он – личность, которая видела ту единственную цель, к которой стремятся те, кто ищет свободы**.

Если всё, что нужно для того, чтобы быть признанным абсолютно непогрешимой личностью, – это не что большее, как умение далеко видеть, тогда правильно было бы дать следующий совет людям, которые хотят достичь освобождения:

Сделайте-ка следующее. Поистине, стервятник – это не что иное, как птица, но он действительно видит очень далеко; поэтому вам надлежит **взять стервятников** или других подобных существ **себе в Учителя**.

В повседневной жизни люди говорят о том, как могло некое существо создать мир, будучи всеведущим. А этот стих определяет истинную природу всеведущего существа как того, кто понимает полностью и во всех подробностях, что вам нужно принять и что нужно оставить.

Вот несколько советов тем из вас, которые не имеют привязанности к нынешней жизни и стремятся к целям следующей жизни и далее.

Кое-что важное – более важное, чем всё остальное, – это надлежащим образом следовать в уме и в ваших поступках духовному Наставнику, обладающему необходимыми качествами. И способ найти такого Наставника – искать того, кто сможет научить вас совершенно правильным образом, как достичь цели, к которой вы стремитесь. Ключ к этому – то есть то, что вам действительно нужно искать, – описан в совершенстве Владыкой Рассуждения в стихе выше.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики
Курс IV: Доказательство Будущих Жизней

Материал для чтения 6А: Четыре Аргумента Прямого Порядка

**Эссе о “Четырёх Аргументах Прямого Порядка”
написано Высшим Существом, Сэрмей Геше Лобсанг Тарчином,
Бывшим Настоятелем Тибетского Монастыря Сэра Мэй**

Мы обращаемся сейчас к отрывку текста, в котором рассматриваются строки “Сутры” *Правильного Восприятия*, включающие в себя фразу “Тот, кто стал правильным, помогает всем существам”. Здесь представлено два шага, доказывающие то, что учитель является полностью правильным человеком: используя прямой порядок для того, чтобы показать, по какому пути пришёл Учитель; и используя обратный порядок, приводя доказательства, что Он смог пройти поэтому пути.

Вот первый.

[Первый: “Аргумент Защитника”, доказывающий то, что он стал полностью правильным]

Подумайте о нашем Учителе.

Он стал правильным,

Так как Он обладает качеством непревзойденного Защитника, который, обучая нас четырём благородным истинам, защищает от страдания все и каждое живое существо.

[Второй: “Аргумент Устранения Нежелательных Качеств—Тот, Кто Отправился в Блаженство”, доказывающий, что он является Защитником]

Подумайте о Том же человеке.

Правда в том, что он обладает качеством непревзойдённого Защитника;

Так как он устранил нежелательные качества, полностью.

[Третий: “Аргумент Учителя”, который доказывает, что он ушёл в блаженство]

Подумайте о Том же человеке.

Правда в том, что он ранее устранил все нежелательные качества;

Так как в своё время на пути обучения Он, во благо других, постоянно действовал в направлении практики бескорыстия и т. д., и так как Он достиг высшего совершенства этой же практики.

[Четвёртый: “Аргумент Великого Сострадания”, который доказывает, что он является Учителем]

Подумайте о Том же человеке.

Есть причина, по которой он практиковал таким образом во благо всех остальных;

Так как он достиг высшего совершенства сострадания.

[Итог]

Подумайте о Том же человеке.

Он не является полностью правильными неизменным, с самого начала;

Потому что Он стал таковым вследствие долгой практики, исследуя великое множество методов, которые были частью цикла жизни, а также за пределами цикла; и Он следовал этому пути множество разных жизней, которые он принимал — ведомый всё это время Своим состраданием.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики

Курс IV: Доказательство Будущих Жизней

Материал для чтения 6В: Объяснение Совершенной Мысли

Здесь мы даём определение полностью правильному человеку, и пути, благодаря которому можно достигнуть этого состояния. Мы дадим определение, объяснив оставшиеся четыре части цитаты.

Продолжим в два этапа: доказывая четыре исключительных качества, и затем показывая, как становление полностью правильным логически вытекает из этих качеств. Первый из двух этапов состоит из трех частей: (1) определение совершенной мысли, (2) пояснение того, как из неё вытекает совершенное действие, и (3) пример того, как из них происходит совершенный результат.

Первая часть также имеет свои составляющие: пример того, что совершенная мысль является первым шагом к тому, чтобы стать полностью правильным человеком, и затем опровержение аргументов о том, что она не существует. Вот первая составляющая.

В коренном тексте, написанном Мастером Дхармакирти, говорится:

**Это происходит из совершенной практики,
Которая помогает Его создать: священное сострадание.**

Из всего, что **помогает создать** полностью правильного человека, великое сострадание должно быть прежде всего. Это потому, что вы должны стать Учителем, рождая внутри себя **сострадание**, которое хочет освободить каждое живое существо от страдания, и затем **практикуя совершенным образом** метод освобождения всех живых существ от страдания.

Более того, эта разновидность священного великого сострадания проявляется через постоянную практику ранних и подобных форм. Два термина “священное великое сострадание” и “великое сострадание” в данном случае объясняются как одно и то же.

В автокомментарии ко «*Вступлению на Срединный Путь*» говорится:

Они не обладают ни великим количеством добродетели и мудрости, ни великим священным состраданием, ни всеведением и другими подобными качествами. Таким образом, они меньше чем полностью просветлённые Будды, и их называют “средними”.

В «*Анализе Срединного Пути*» из нашего монастыря приводится эта цитата, а также

пояснение, что таким образом даже у бодхисаттв нет великого сострадания в их потоках сознания.

В седьмой главе *«Сокровищницы Знаний» (Абхидхармакоша)* объясняются восемь различий между великим состраданием и священным великим состраданием. Данный текст утверждает, что великое священное сострадание находится только в потоках сознания осознанного существа, которым является Будда. В коренном тексте *«Сокровищницы»* говорится:

Великое сострадание Будды, обманчивый ум.
Из-за собирания, внешнего вида, предмета действия,
Равенства, ради величия в крайней степени.
Между ними находится восемь типов различий.

В соответствии с вышесказанным, разница между священным великим состраданием и великим состраданием очень велика, и великое священное сострадание не является путём практики в начале большого пути.

Таким же образом большая часть учебников великих монастырей утверждает, что в потоке сознания практиков меньшего пути отсутствует великое сострадание. Наши учебники утверждают, что устранители врагов уровня Слушателей обладают великим состраданием в потоке своего сознания, ссылаясь на цитату из комментария *«Дар»*, посвящённую Высшей Линии.

Более того, в них говорится о том, что хотя данным устранителям врагов и не достаёт такого вида сострадания, благодаря которому они желают защитить от страдания все живые существа, они всё же обладают желанием увидеть живые существа свободными от страдания.

Текст, называемый *«Пояснение, которое является Светом на Пути к Свободе»*, говорит о следующем: “Это великое сострадание и есть то единственное, что позволяет человеку достичь начала практики Большого Пути”.

«Великий Комментарий, Океан Аргументов», также говорит:

Любой кто может развить в потоке своего сознания это единственное чувство, великое сострадание, что желает освободить все и каждое живое существо от страдания, является существом, о котором мы можем говорить как о “бодхисаттве”.

В данном тексте также утверждается:

Это единственное, великое сострадание, объясняют в данном разделе, посвящённом прямому порядку, как начало уникального большого пути.

В дополнение, эта же работа утверждает:

В центре сердца начинает расти определённый подход; абсолютно истинное состояние сознания, когда ты желаешь освободить все живые существа от страдания. Это самое состояние ума и есть то, что мы называем “священное великое сострадание” или “великое сострадание”.

Как только оно возникает в твоём сердце, мы говорим о тебе, используя понятие “большой путь.” Это состояние ума, более того, является начальной точкой уникального пути и особой причиной для достижения всеведения.

Следовательно, великое сострадание объясняется как начальная точка большого пути; а “священное великое сострадание” и “великое сострадание” - два названия одного и того же понятия.

В *«Больших Шагах Пути»* впервые приводится текст *«Сутры, Предложенной Океаном Понимания»*. Цонкапа приводит пример семейного человека, у которого есть любимый сын, который внезапно падает в яму с грязью. Даже практики уровня Слушателей и Самосотворённых Будд обладают качеством сострадания подобному тому, которое ощущает мать мальчика или другие близкие люди, желая достать его из ямы. И только бодхисаттва, обладает уровнем сострадания, которое подобно тому, что ощущает отец мальчика.

Судя по этому описанию, есть ощущение, что учебники нашего монастыря всё-таки правы. Потому что состраданием, подобным любви матери, обладают Слушатели и Самосотворённые Будды, и это само по себе полностью удовлетворяет определение великого сострадания.

И всё же следует отметить, что перед тем как развить сострадание, нам необходимо пройти через шаги “красивой” любви, лелея и ценя её объект; как и через желание отплатить добром, вспоминая добро, осознавая, что они были твоей матерью, и т.д.

Тему о том, медитируют ли Слушатели и Самосотворённые Будды, мы будем исследовать отдельно.

В этой части мы опровергнем аргументы того, что совершенная мысль существует. Для начала мы представим сами аргументы, а затем докажем обратное.

Первый пункт рассматривается в следующих строках коренного текста:

**Допустим ты говоришь:
благодаря тому факту, что ум**

**Зависит от тела,
не существует достижения через практику.**

Последователи Школы Чарвака говорят:

Твоё утверждение о том, что человек, практикующий сострадание на протяжении множества жизней, затем становится полностью правильным, ошибочно. Это так потому, что прошлых и будущих жизней не существует, и осознание ума зависит от тела.

Они говорят о том, что ум зависит от тела тремя способами. Во-первых, ум является качеством тела, подобно алкоголю и способности опьянить кого-либо. Во-вторых, ум является частью природы тела, как стена и украшения на ней. И в-третьих, ум является результатом тела, как лампа и её свет.

И они говорят, что так как ум зависит от тела, то сознание в уме также умирает, когда умирает тело.

«Великий Комментарий» утверждает: “Это объясняется сравнениями, и тем, как что-либо прекращается, когда прекращается что-то другое [?]”. *«Драгоценность Правильного Восприятия»* говорит:

Они верят в то, что через практику ничего не достигнуть,
Из-за факта трёх разных причин:
Так как ум является неотъемлемой частью тела,
Результатом тела, и одним из его качеств.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт азиатской классики **Курс IV: Доказательство будущих жизней**

Материал для чтения 7: Доказательство посредством исключения других возможностей

[Из *«Нескольких необходимостей, которые те, кто ищут свободы, должны лелеять подобно сердцу в своей груди»*]

Следующий отрывок взят из *«Рассеивая темноту ума по семи книгам достоверного восприятия»*, текста, составленного Кедрупом Чже:

Предположим, вы говорите, что ум только что родившегося человека не имеет причины. Вас опровергают фактом того, что ум изменчив.

Следовательно, предположим, что ум таки имеет причину. Эта причина неизменяема или изменяема? Если бы она была неизменяемой вещью, которая может выполнять некоторую функцию, тогда было бы совершенно невозможно, чтоб она не была бы применима к каждому месту в каждом времени; и тогда было бы невозможно, чтобы она имела постоянную связь с тем, откуда она взялась и куда ушла, в соответствии со своим результатом.

Затем предположим, что последнее верно [и что причина этого ума изменяема]. Было бы некорректно сказать, что ум мог бы возникнуть от любой работающей вещи, отличной от материи или ума, и потому он, должно быть, происходит от одной либо другой из этих двух.

Предположим, вы говорите, что материя представляет материальную причину этого ума. Это тип материи, включающий чувственные способности, или это материя вне них?

Предположим, вы говорите, что это первое из двух. Является ли эта причина таковой, где все различные чувственные способности должны сойтись, или любой из них или их комбинации достаточно? Если имеет место первое, тогда ментальное сознание не возникло бы, если бы чувственная способность глаза отсутствовала. Если имеет место второе, то мысли человека должны были бы улавливать видимые объекты с той же ясностью, что и сознание глаза.

Предположим, вы говорите, что это внешняя материя представляет материальную причину. Это материя в смысле некоторого вещества, которое является целым, или это атомы? Предположим, вы говорите, это первое. Вещество, которое является целым, может быть только чем-то имеющим части, либо же чем-то их не имеющим.

Предположим, вы говорите, это целое с частями, что предоставляет материальную причину. Тогда мы опровергаем вас тем же рассуждением, что мы использовали ранее: является ли эта причина такой, где все различные части должны сойтись вместе, или же любой [из частей] или [их] комбинации достаточно?

Предположим, вы говорите, что это вещество, которое является целым, и у которого нет частей, и оно существует отдельно от своих элементов, и предоставляет материальную причину ума. Тогда если вы закроете лицо куском ткани, все остальные части вашего тела должны также закрыться. Если остальные части не закрылись, тогда получается, что есть

две части: та, что закрылась и та, что нет. Эти две части, закрытая и незакрытая, были бы чем-то, что относится к частям, но не к целому, у которого есть части. В таком случае вы могли бы отчётливо видеть лицо этого целого, даже когда лицо как часть было бы покрыто тканью.

Эта позиция равно опровергается аргументированием, относящимся к другим различиям, таким как движется ли одна из ваших конечностей или нет, и поворачивается ли в одну сторону или нет.

Предположим, вы говорите, что атомы предоставляют материальную причину для ума. Если бы ум возникал от каждого из атомов, действующих независимо друг от друга, тогда много различных ментальных сознаний должны были бы возникать одновременно. Если бы атомы действовали все вместе группой, тогда бы ум никогда не смог возникнуть, если бы отсутствовал хотя бы один атом.

Это аргументирование, где мы используем процесс исключения всех остальных возможностей, приводит нас к заключению, что материальной причиной ума является сам ум.

Ум, выступающий причиной, более того, должен быть либо чем-то, что является вашей частью, либо чем-то, что является частью кого-то другого. Предположим, вы говорите, что ум, являющийся частью кого-то другого, например, вашего отца или матери, выступает прямой материальной причиной этого ума. Тогда возникает проблема: является ли отец умелым ремесленником, или, скажем, глупцом, или кем бы то ни было – сын должен всегда быть таким же.

Это ведёт нас к заключению, что это может быть только предшествующий ум, являющийся частью нашего собственного потока сознания, который представляет материальную причину [для нашего ума, существующего с момента нашего рождения].

Это означает, что прошлая история и будущее продолжение наших умов просто бесконечны; и что существование прошлых и будущих жизней может быть чётко и точно доказано.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт азиатской классики
Курс IV: Доказательство будущих жизней

Материал для чтения 8 и 9: Доказательства Дхармакирти относительно существования других жизней

Из *«Драгоценности истинной мысли»* Геше Йеше Вангчука из Тибетского буддистского монастыря Сера Мей:

Во-вторых, вот подробное опровержение [системы Чарвака]. Мы начинаем с изложения доказательств существования прошлых и будущих жизней, а затем опровергаем неудачные доказательства того, что эти жизни не существуют.

Относительно первого из этих двух, мы сперва представляем доказательства, а затем устраняем возражения к ним. Коренной текст, охватывающий доказательства существования прошлых и будущих жизней, начинается со строчки «Когда человек идёт, чтобы принять своё рождение» до строчки «Должен только видеть их каждый раз». Опровержение неудачных доказательств того, что эти жизни не существуют, объясняется в коренном тексте со строчки «Окончательное состояние ума, к другому уму» вплоть до строчки «Мы заявляем, что эти доказательства ненадёжны».

Раздел, представляющий доказательства, объясняется в коренном тексте со слов «Когда человек идёт, чтобы принять своё рождение» до «Позже также он станет тем же». Коренной текст, опровергающий возражения к этим доказательствам, начинается со строчки коренного текста «Из-за того факта, что его осознанность оказывает помощь» до строчки «Должен только видеть их каждый раз».

Итак, вот доказательства. В коренном тексте утверждается:

Когда человек идёт, чтобы принять своё рождение,
Вдох-выдох, способности и ум
Не являются ни чем-то не зависящим от их типа,
Ни даже чем-то, рождённым из тела;

Это было бы абсурдом. Вещь, которую вы можете видеть,
Обладает способностью перейти черту
Без другой вещи, которой необходимо быть там,
Так что она не является таковой, что позже не перейдёт.

Тогда не было бы никогда ни одной части земли
И тому подобного, где никогда не смогли бы вырасти те существа,

Которые происходят от тепла, и влаги, и прочего,
И тогда это всё было бы по природе семенами.

Так, если бы способности и тому подобное могли когда-либо произойти,
Каждая вне зависимости от своего типа,
Тогда все они должны превращаться так же, как одна,
Потому как нет никакой разницы между ними.

Если повредить каждую из всех способностей,
Это не значит, что ум также повредится.

Тот факт, что они также изменяются всякий раз, как он
Изменяется, это нечто, что мы можем видеть.

Таким образом основанием для того, чтобы ум остался,
Является сам ум, количество, от которого он зависит.

Поскольку они являются причиной всех различных способностей,
Значит, эти способности являются чем-то, что происходит от ума.

И если те же проецирующие присутствуют,
Позже также он станет тем же.

Принимая во внимание этот текст, размышляйте сейчас о младенце, который только что родился: размышляйте о его *вдохах и выдохах*, ясности его *способностей*, ощущении беспокойства в его *уме*, и так далее. *Когда человек идёт, чтобы принять своё рождение*, всё это *не является чем-то* таким, что *не зависит от* чего-то их же собственного типа, пришедшего ранее, потому что младенец сейчас обладает этим вдохом-выдохом, и ясностью своих способностей, беспокойством в своём уме, и так далее.

Эти вещи *также не являются даже чем-то, рождённым от тела*, с его элементами, *только*; потому как они произошли от чего-то их же собственного типа, что пришло перед ними.

Если бы это было не так, *это было бы абсурдом*. Тогда каждый из элементов должен был бы быть живым существом, поскольку ум – это что-то, что происходит только от элементов.

Есть вещь, которую вы можете видеть, обладающая способностью перейти черту в новую жизнь *без единой другой вещи*, без какой-либо дополнительной причины, *которой необходимо быть там*. Эта вещь *таким образом не является таковой, что позже она не перейдёт* в другую жизнь.

Тогда также не было бы никогда ни одной части земли и «тому подобного» (имеется ввиду любой из других элементов), где никогда не смогли бы вырасти те существа, которые происходят от жары и влаги и прочего, и тогда «это всё» (то есть, каждый пример этих элементов) было бы по природе семенами. И это было бы абсурдом.

Так, если бы способности и ум и тому подобное могли когда-либо произойти просто из

элементов, *вне зависимости каждая от чего-то своего собственного типа*, что пришло до них, *тогда все они* (эти элементы) *должны превращаться* в живое существо, *тем же* способом, *как одна* из них превратилась в живое существо [*потому как нет никакой разницы между ними*].

Даже *если повредить каждую из всех способностей*, это не всегда значит, что ум также *повредится*. Но предположите, что он, ум, *изменяется*, потому что он повреждён чувствами печали или чем-то подобным. Тогда *это нечто, что мы можем видеть*, что они – способности – *изменяются также*. Следовательно, ум является очень особенной основой способностей; и тем, что *зависит от самого ума*, имеется в виду предыдущие его моменты того же типа. Более того, *количество* случаев ментальных действий, или карма, из чей-либо прошлой жизни, являются сейчас *основанием для того, чтобы ум остался*.

Следовательно, по этим причинам ум не является чем-то, у чего нет своего собственного основания.

Значит, эти способности являются чем-то, что происходит от ума, поскольку они – несколько предыдущих моментов ума – являются причиной, которая проецирует будущее появление *всех различных способностей*. И *позже*, вещи вроде ума в момент смерти *также станут тем же*, как и эти предыдущие случаи, переходя черту в более поздние состояния похожего типа. Это из-за того, что *те же* (в значении того же типа) *проецирующие* (то есть, причины) *присутствуют*.

Коренной текст и его комментарии, поданные здесь, представляют различные аргументации для доказательства существования прошлых и будущих жизней. Ведь когда вы доказываете, что вдохи и выдохи у младенца, который только что родился (или любой другой пример), происходят от чего-то того же типа, что случилось ранее, это можно понять так, что «тот же тип» относится к вдохам и выдохам прошлой жизни, и так далее.

Предположим, вы говорите, что способности и тому подобное того, кто только что родился, могли бы произойти только от различных элементов. Мы видим, что в одном стакане воды растёт одно насекомое с красной головой и жёлтым телом, и ещё другое с жёлтой головой и красным телом. Некоторые создания получаются небольшими, а другие – более крупными.

Среди людей так же некоторые приходят с более крупными телами, а другие – с телами поменьше. Некоторые люди приходят с очень острым интеллектом, а другие – с вялым интеллектом. Некоторые дети демонстрируют много понимания и любви и тому подобного, в то время как другие проявляют тенденцию к привязанности и другим плохим мыслям. Согласно вашим словам, эти и похожие случаи были бы невозможны, поскольку существа принимают рождение только через элементы, не имея необходимости зависеть от какого-либо более раннего момента похожего типа.

Предположим опять же, что создания были рождены только из элементов. В этом случае, когда любой из элементов превратился бы в создание, все элементы должны были бы превратиться в создания. Ведь не было бы причины или условия, которые побудили бы одно из двух произойти, а второе не произойти.

Наша собственная позиция состоит в том, что несколько моментов ума в прошлом

действуют как проецирующие причины, и от них происходят наши настоящие способности и всё прочее, и они таковы, что происходят в результате кармы, через промежуток времени. И поскольку несколько моментов ума в форме этого ума в момент смерти также обеспечат причину для способностей и всего прочего, что появится позже, мы можем установить, что будущие жизни существуют.

По этой причине, не всегда получается, что ум повреждён, когда вы причиняете вред одной из пяти чувственных способностей. С другой стороны, неизменно то, что когда ум поражается сильными эмоциями печали, или различными вредными влияниями, тогда это причиняет вред физическим способностям. Когда, к примеру, ум поражён сильными чувствами страха, чувственные способности языка больше не могут ощущать вкус чего-то как восхитительный.

Можно представить следующий аргумент:

Как насчёт случая, когда способность глаза нарушена, и из-за этого сознание глаза теряет свою способность видеть объект?

Не общеизвестно ли, что тогда ты испытываешь некоторые чувства горя, и что они влияют на ум?

Это, тем не менее, не представляет проблемы. Это правда, что такие случаи возможны, но это не так, что ум поражается посредством нанесения вреда чувственным способностям. Скорее, повреждение способности глаза обеспечивает общее условие для отдельного наступления события, для горя. Горе само по себе увеличивается до такой степени, что ум также поражается.

Это, тем не менее, не так, что ум поражается исключительно повреждением чувственной способности глаза. Дело в том, что есть случаи, когда некоторые великие существа отдавали свои собственные глаза, и тем не менее ощущали эмоции великой радости в своих умах.

Как таковой, ум обеспечивает очень уникальную причину, а *sine qua non* (то, без чего невозможно – лат.) для соответствующего результата: чувственных способностей и т.д. Тем не менее, способности и прочее не обеспечивают причину того же типа любому состоянию ума, вытекающему из них.

Подводя итог, давайте рассмотрим ум кого-либо, кто только что родился. Предыдущее состояние ума пришло перед ним, потому что он (тот, кто рождается) является состоянием ума. Это, к примеру, как чьё-либо текущее состояние ума. Это аргументация для доказательства существования предыдущих жизней.

Рассмотрим далее ум в момент смерти, у обычного человека. Он перейдёт черту в более позднее состояние ума, потому что это состояние ума, в котором присутствует привязанность. Он, к примеру, как чьё-то состояние ума днём ранее. Это аргументация для доказательства существования будущих жизней.

Если кто-то запутается в формулировках, может показаться, что мы просим вас рассмотреть предыдущее состояние ума, и доказываем, что предыдущее состояние ума предшествовало ему, поскольку это состояние ума. Или ещё может создаться впечатление,

что мы говорим, что нужно рассмотреть более позднее состояние ума, и доказываем, что оно перейдет черту в более позднее состояние ума, потому что это состояние ума, в котором присутствует привязанность. Казалось бы, мы приняли то, что все эти причины истинны, и что все необходимости соблюдены. И кажется, как будто невозможно принять эти аргументы, поскольку в каждом случае элементы были те же.

Эти доказательства схожи с теми, где Мастер Камалашила доказывает прошлые и будущие жизни в своём «*Кратком Комментарии о Таковости*», поскольку там он утверждает:

Такое состояние ума, в котором присутствует желание, обладает способностью дать жизнь ещё другому состоянию ума, тому, которое мы приобретаем при рождении. Это потому, что состояние ума в момент смерти у обычного человека похоже на состояние ума в предыдущих случаях, когда присутствовало желание: в нём также есть желание.

В тексте дальше утверждается, что это типы аргументаций, где качество утверждаемое и качество принятое разделяют природу.

С двумя аргументациями, изложенными выше, вы должны были бы воспринимать прошлые и будущие жизни, если вы восприняли то, что эти аргументации пытаются доказать. Следовательно, для нас было бы необходимо изучить, какой объект мы можем использовать как отправную точку для восприятия прошлых и будущих жизней.



THE ASIAN CLASSICS

INSTITUTE По-Русски

Институт Азиатской Классики **Курс IV: Доказательство Будущих Жизней**

Материал для чтения 10: Подборка о том, как невежественное желание запускает следующую жизнь

Первая подборка — из «Обзора обусловленного происхождения» Кедрупа Тенпа Дарджье (1493-1568).

Определение невежества, создающего первое из двенадцати звеньев цепи обусловленного происхождения: "Видение брэнного сосредоточения [восприятие "себя" или "своего" как чего-то, имеющего свою собственную природу], вдохновляющее человека совершать новые поступки, относящиеся ко второму звену — незрелой карме".

Определение незрелой кармы, составляющей второе из звеньев в цепи обусловленного происхождения: "Нечистое движение сознания, наново вдохновлённое соответствующим первым из звеньев — невежеством".

Эту особую незрелую карму можно разделить на три подвида: добродетельная, недобродетельная и неизменяющаяся карма. Добродетельная карма и неизменяющаяся карма не являются взаимоисключающими, так как существуют поступки, которые являются и основной добродетелью, наполненной достоинством, и причинной формой сбалансирован-ной концентрации.

Есть различные типичные примеры трёх вышеназванных подвигов незрелой кармы. Пер-вый — это карма, которая проецирует в качестве кармического результата части человека, который принимает рождение в одной из лучших форм жизни в сфере желаний. Второй — это карма, которая проецирует в качестве кармического результата части человека, который принимает рождение в одной из трёх жизней страдания. И третий — это карма, которая проецирует в качестве кармического результата части человека, который принимает рождение в одной из двух высших сфер.

Определение того страстного стремления, составляющего восьмое звено цепи обусловленного происхождения: «Ментальная функция, которая, основываясь на звене чувства, желает по собственному согласию не быть разделённой со своим объектом».

Это конкретное страстное желание можно разделить на три вида: стремление желания, стремление страха, и стремление существования. Каждый из этих видов может быть описан следующими типичными примерами. Первый — это стремление, в котором вы

желаете не разделяться с привлекательным для вас объектом. Второй — это стремление, в котором вы желаете отделиться от непривлекательного для вас объекта. Третий — стремление, в котором вы страстно желаете части своего существа в момент смерти, из-за страха, что вы можете прекратить своё существование.

Определение этого цепляния, основывающего девятое звено цепи обусловленного происхождения: “Сильное желание, представляющее стремление к предыдущему звену и развитое в высшей степени”.

Это цепляние можно разделить на четыре типа: цепляние за желаемое, цепляние за воззрения, цепляние, в котором вы исповедуете существование собственной природы, и цепляние за ошибочные формы нравственности и аскетичные практики с целью быть выше других.

Первый тип — это желание, в крайней степени привязанное к привлекательному объекту. Второй тип — это желание, сильно привязанное к плохим воззрениям. Третий тип — это желание, сильно привязанное к приверженности идее, что собственная природа человека существует. Четвертый тип — это желание, крайне привязанное к плохим аскетичным практикам.

Эти два звена обладают определёнными типичными характеристиками. Среди трёх категорий добродетельности и т.п., они неизменно являются этически нейтральными. Есть подвиды каждого из них, которые устраняются путём видения; и есть подвиды каждого, которые устраняются путём привыкания; и то, и другое возможно. Эти звенья есть как у нормальных существ, так и у осознанных существ, во всех трёх сферах.

Определение созревшей кармы, основывающей десятое звено цепи обусловленного происхождения: “Движение сознания, которое по своей сути является нечистым созреванием, в котором карма становится экстремально мощной благодаря тому, что была запущена соответствующими звеньями страстного стремления и цепляния”.

Вторая подборка — из *«Драгоценности истинной мысли»*, комментария Геше Йеше Вангчука (р.1928) из Тибетского Монастыря Сэра Мэй к *«Комментарию правильного восприятия»* Мастера Дхармакирти. [Стихи взяты из оригинальных работ Мастера Дхарма-кирти (630 н.э.), иногда в более коротком варианте, чем в тексте Геше Йеше Вангчука, для сравнения с соответствующим комментарием.]

**Допустим, благодаря тому, что он свободен от бранных идей,
Он прекратил бы перерождение в начале пути.
Так как его врождённое пока ещё не устранено.
Если бы оно было устранено,
как тогда когда-либо могло бы произойти перерождение?**

Допустим кто-то утверждает: “Предположим, ты прав, и идеи о бранным устройстве предметов [видение "себя" или "своего"имеющим свою собственную природу] и является самым корнем цикла перерождений. Тогда выходит, что сразу после того, как человек смог

развить **начальные моменты пути видения, он остановил бы себя от того, чтобы когда-либо вновь пересекать черту нового перерождения. Почему? Так как он свободен от бранных идей".**

Тогда наш ответ звучал бы следующим образом: "Подумайте о входящем в поток [человек, достигший пути видения, и воспринимавший пустоту напрямую.] Нельзя ли скорей сказать, что он всё ещё не достиг точки, в которой, благодаря тому, что он устранил бранные идеи, ему более не нужно переродиться? Так как **врождённое бранный видение всё ещё не устранено? А если бы оно было устранено, то как бы тогда могло произойти перерождение?** В этом случае он, конечно, мог бы никогда более не переродиться".

Вы также могли бы ответить: "Поразмышляйте о входящем в поток, и увидевшем мир в этой же жизни [тот, кто достигнет нирваны в той же жизни, в которой достиг пути видения.]. **Как в этом случае могло бы произойти ещё одно перерождение** для такого человека? Он является одним из тех людей, кто определённо и полностью устранил бранный видение, и таким образом достиг нирваны в той же жизни, в которой достиг пути видения.

**То состояние сознания, в котором человек думает о "себе",
В котором он желает себе "Да буду я счастлив,"
Или "Да не буду я никогда страдать от боли,"
Эти воззрения и есть присущими ему.**

Допустим, вы скажете: "Бранные идеи бывают только одного вида: когда вы осознанно верите [в "меня" или "моё", обладающие собственной природой]. Таким образом это не является причиной для существования в страдании". Хотя будет неправдой сказать, что не существует никаких врождённых бранных идей. Поразмышляйте о ситуации, **когда человек желает себе определённый предмет, и когда он сам себе думает: "Да буду я счастлив," или "Да не буду я никогда страдать от боли".** Без влияния каких-либо интеллектуальных верований, он держится за "я", он думает о "себе" как о чём-то независимом, а не только как о ярлыках, относящихся к разным частям его. **Это конкретное состояние сознания является воззрением человека, которое присуще ему.**

**Если бы они никогда не думали,
что видел и какую-либо разновидность "себя",
Если бы у них не было никакой привязанности к "себе,"
Если бы они были свободны от стремления к своей
собственной природе,
Тогда бы они никогда спешили через желание счастья.**

И ты утверждаешь, что люди, подобные входящим в поток [те, кто видел пустоту напрямую, но всё ещё не достиг нирваны], **не имеют никакой привязанности к "себе"?** Ты утверждаешь это, так как [в соответствии с твоим предыдущим утверждением] **они никогда не думают, что видят какую-либо разновидность "я".** Если ты согласен, то ты, должно быть, говоришь, что **они никогда не могли бы принадлежать к тем, кто спешит в следующую жизнь через желание счастья** [для самосуществующего "себя," и всё-таки они это делают.] Так должно было бы быть, потому что **они были бы свободны от этого стремления к самосуществующей природе.**

В *«Великом Комментарии»* говорится: “Когда человек **никогда не думает, что он видит “себя” в какой-либо разновидности, тогда у него нет никакой привязанности к какой-либо форме “себя”**. И так как он свободен от стремления к собственной природе, он никогда не будет спешить снова в следующую жизнь через желание счастья “для себя”.

Важно отметить, именно в этой точке неправильно утверждать, как это делают некоторые, что простая само-осознанность создаёт бранные воззрения. Это можно доказать тем фактом, что *разрушители врагов* и Будды действительно обладают состояниями сознания, в которых они думают про себя: “Это моё одеяние”, или “Это моя чаша мудрости.”

Если вы не согласны с тем, что это могло когда-либо иметь место, то вы тогда должны были бы сказать также, что никто никогда не мог нарушить монастырские обеты, украв робу, или чашу, или какой-либо предмет, принадлежащий одному из этих существ. Происходило бы именно так, если бы у этих существ, в соответствии с вашим утверждением, отсутствовало состояние сознания, в котором они что-либо считали бы “своим”. Отсутствие такого состояния всегда должно означать, что никто не может украсть у таких существ, так как это различие является правильным: Пока Учитель всё ещё благословляет мир Своим присутствием, может произойти такая ситуация, в которой кто-то, нарушая свои обеты, крадёт то, что по праву принадлежит Учителю; и в то же время, после того как Он осмеливается уйти в конечную Нирвану, такая ошибка больше не может произойти.

Более того, есть строки во *«Вступлении» [на Срединный Путь]*:

Как в случае, когда Будды,
свободные от идей
о бранных предметах, всё ещё говорят
«я» и «моё учение».

**По одной причине — привязанности к собственной природе чего-либо,
Они ощущают то, что не является счастьем, как счастье,
И как результат погружаются во всё;
Таким образом стремление к чему-либо и есть основа для перерождения.**

Поразмышляйте о **стремлении**. Оно является [мы называем, аспектом истины источника страдания] "фактором". По той причине, что оно является **основой**, приводящей к соответствующему результату; т.е., к другому **перерождению**.

Это правда, что стремление таково, потому что те, кто имеет склонность **ощущать то, что не является счастьем, как счастье, как результат погружаются во «всё»**, а это

относится к недостойным вещам и целям. Также неправда, что эта полностью ошибочная обратная концепция вещей не имеет собственной причины, так как это всё происходит по одной причине — привязанности к какой-либо собственной природе.

**Потому что Мастера сказали:
“Те, кто свободен от привязанностей,
больше никогда не увидят рождения”.**

Это правда, что страстное желание и есть причина будущих перерождений, так как Мастера прошлого сказали: “Разрушители врагов, свободные от привязанностей, никогда вновь не увидят рождения в какой-либо будущей жизни; благодаря тому, что они устранили страстное стремление во всей его полноте”.