

**Эти стенограммы были
сделаны студентами занятий
Питера Мёртла и должны
рассматриваться только как
дополнительный источник
информации. Пожалуйста,
сверяйте содержание с
аудиозаписями для точности**

Курс IV Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 1

Всех приветствую в этом новом году!

Я очень ждал этого года, потому что мы начинаем его с четвертого курса. И то, что мы начинаем сегодня – четвертый курс АСИ. Пятый – это курс о карме, шестой курс посвящен Алмазному Огранщику, и седьмой курс посвящен обетам Бодхисатвы.

Четвертый курс, который мы сегодня начинаем, он четвертый в своей логической цепочке, это логически, и логика – одна из моих любимых тем.

Давайте начнем с молитвы.

Молитва.

Итак, начнем четвертый курс, и тема, которую мы будем с вами изучать, это «Доказательство прошлых и будущих жизней».

Мы не говорим о том, что вам нужно верить в прошлые или будущие жизни, мы говорим с вами о доказательствах. Один из нескольких самых близких последователей Чже Цонгкапы, Гьялцаб Чже, он сказал, что самый добрый поступок, который по отношению к нему совершил Чже Цонгкапа (этот последователь, он прошел через все виды учений, тантрических учений, да, и это тибетская дисциплина, и других учений), самый добрый поступок, самое важное учение – это логика.

Когда я услышал об этом впервые, я подумал, что это громкое заявление. Мне казалось, что то знание, которое мы получаем, смотря на ручку, это нечто очень-очень важное, а этот последователь, он сказал, что изучение логики – это нечто еще более значимое.

То, что мы будем делать сегодня, и то, каким образом построен курс АСИ 4 – десять занятий, и одиннадцатое занятие – это подведение итогов.

На сегодняшнем занятии мы в целом разберем, что мы будем изучать на этом курсе, посмотрим на историю, мы посмотрим, поговорим о тех книгах, которые мы будем изучать, и поговорим о буддистской логике.

На втором занятии, мы будем говорить о разных уровнях реальности.

Третье занятие, оно будет посвящено «Прамане», вы можете произнести это слово. Что означает «Прамана» – это правильное, истинное восприятие. Что же это означает?

На четвертом занятии мы поговорим о том, у кого есть «Прамана». Что мы делаем? Мы пытаемся понять, как мыслит Будда, просветленное существо.

Пятое занятие, оно разбирает, что же это такое, «Всезнание», когда мы понимаем, знаем все. И именно таким образом понимание о прошлых и будущих жизнях разбирается в буддизме. Мы разбираем, как стать просветленным существом, и как просветленное существо мыслит. Это очень важно. Будда описывает свои прошлые жизни, и все ошибки, которые он совершил. История, она наполнена тысячами ошибок, которые мы повторяем вновь и вновь. И этот человек в прошлом – это Будда. И в дебате разбирается, возможно ли стать просветленным несмотря на все эти ошибки и несовершенство. И Будда говорит, что, конечно же, это возможно, для этого необходимо развивать в себе сострадание, и любовь к всему живому, ко всему, это называется «Великое сострадание», и это тема шестого занятия. И затем, в этом дебате задается вопрос, возможно ли развить столько любви и сострадания за одну жизнь?

В дебате это выглядит следующим образом, дебатчик задает вопрос Будде: «Возможно ли стать просветленным?» Будда говорит: «Да». И дебатчик говорит о том: «Что для этого же необходимо иметь столько сострадания, возможно ли это развить в себе за одну жизнь?» Как вы

считаете, какой ответ Будды? Будда отвечает: «Конечно же нет! Вы собираете сострадание и добродетель, множество жизней». И тогда дебатчик задает вопрос: «То есть, ты мне говоришь о том, что у нас не одна жизнь?»

В седьмом занятии, Будда отвечает: «Да». И тогда дебатчик говорит ему: «Хорошо, докажи мне, что есть больше, чем одна жизнь, иначе достичь просветления невозможно!»

Седьмое, восьмое, девятое занятие, они посвящены этому доказательству. Это невероятно важный вопрос.

Вы задаете очень много вопросов, и я очень счастлив, я верю, что эти занятия, они ведут нас куда-то, к чему-то большему. И на десятом занятии мы будем с вами разбирать то, к чему нас приводит невежественное желание в следующих жизнях.

Краткий итог. Вопрос прошлых и будущих жизней рассматривается в контексте развития любви в себе. Любовь, которая является логической необходимостью для того, чтобы достичь просветления. И очень хороший ученик, последователь Будды говорит, что если нет прошлых и будущих жизней, то, как может существовать просветление, как оно может быть? Это то, что мы будем разбирать следующие десять занятий.

И безусловно, мы начнем с первого занятия. Перед тем, как мы начнем рассматривать первую тему, давайте поговорим о том, что изучает тибетский монах в монастыре.

Обучение АСИ, это есть сконцентрированная форма этого обучения, того, что проходят тибетские монахи.

- Двенадцать лет вы изучаете то, как прийти к высшей форме мудрости (*вы изучаете книгу «Совершенство Мудрости», или «Праджнапарамита»*).
- Четыре года вы изучаете книгу «Мадхьямика-Прасангика».
- Два года вы изучаете «Винайя», что является буддистской дисциплиной.
- Два года вы изучаете «Абхидхарма Коша»
- И каждую зиму, на протяжении трех месяцев, они проходят через испытание дебатами. Фактически, вы изучаете, как доказывать что-либо.

Практически все, что мы изучали, карма, нирвана, пустота, просветление – это не то, что вам могут показать, как какой-нибудь цветок, вот этот, к примеру (держит в руке розу), красивый цветок. Никто не может вам показать нирвану, или карму, или пустоту таким образом. Таким образом возникает вопрос: если вы не видели, никогда не встречались с Буддой, то как вы можете принимать прибежище в нем? И мастер Дхармакирти сказал следующее: 99% тибетцев, которых он встречает, это было больше, чем тысячу лет назад, 99% процентов буддистов, они принимают прибежище, они верят в Будду, но они не могут объяснить мне, почему Будда существует. Как же мы можем принимать прибежище в том, в чем мы не уверены, что это существует? А принятие прибежища, в соответствии с буддизмом – это то, что и делает человека буддистом. И если вы не знаете, существует ли Будда, то чем же вы здесь занимаетесь? То же самое он сказал о прошлых и будущих жизнях. Тибетцы верят в прошлые и будущие жизни, и Чже Цонгкапа сказал о том, что он не встретил ни одного тибетца, который мог бы объяснить, почему прошлые и будущие жизни существуют.

Когда я рос маленьким католиком, собственно говоря, не было такого, чтобы я верил, существует Иисус, или не существует Иисус. То, что я увидел в буддизме – это когда происходит что-то сложное, тяжелое, то сложно верить в то, что вы не можете объяснить, вы это не понимаете. Это я говорю о буддизме.

Логика настолько важна! Если вы логически можете сделать какой-то вывод, привести к какому-либо заключению, то тогда вы не зависите только от веры. И первое, что сказал Будда, первый его довод в пользу того, чтобы изучать буддизм, и это вопрос из домашнего задания; вопрос, который будет в контрольной работе; вопрос который будет в финальном экзамене; этот вопрос снова появится у вас в АСИ 16, когда будет подводиться итог изученному; и также появится в финальном экзамене, который у вас будет.

Это самый важный вопрос, который только может быть. Будда сказал, что причина, по которой вы должны изучать логику следующая: если кто-либо осуждает другого человека не видя, не читая мысли другого человека – этот человек, который осуждает, он падет (fall).

Кроме всего прочего, причина для изучения логики в буддизме, кроме того, что я только что назвал, состоит в том, что вам нужно понимать, что вы не знаете, вы на самом деле не знаете, что делают люди вокруг вас, и кем они на самом деле являются. И поэтому, вы не имеете права судить их, осуждать, оценивать. Это то, о чем непрестанно повторяют лидеры всех религиозных направлений, это та причина, по которой необходимо изучать буддизм. И цитата владыки Будды о том, зачем необходимо изучать логику: «Только я, или подобные мне могут судить, оценивать людей, но никакой обычный человек не имеет права осуждать другого, иначе он или она падет». И эта цитата владыки Будды, и когда он говорит «я или подобные мне», это означает, он подразумевает просветленных

Вы можете начать дебат, вы можете задать себе вопрос, и задуматься об этом, я или те люди, которые вокруг меня – можем ли мы читать мысли тех, кто рядом с нами? Когда я услышал эту цитату, я почувствовал невероятную легкость, я почувствовал себя очень хорошо внутри, я почувствовал истину этой цитаты. Я постоянно осуждаю других, и правда такова, что я не знаю о чем они думают. Поэтому, одна из важнейших причин начать изучать логику в том, чтобы прекратить оценивать, осуждать других, ведь мы не знаем, о чем они думают. Вы можете оценивать, либо осуждать, только если вы можете идеально читать, видеть все, что происходит в их голове, то есть, в том случае только, если вы просветленный.

И мы начнем изучать логику с того, что дадим определение тому, что такое «правильное восприятие».

Давайте опишем, что же такое правильное, истинное восприятие. 99% времени, все время, или, как минимум, 99% времени – у нас правильное восприятие реальности. К примеру, вы смотрите на розу, и видите ее – это называется правильным, истинным восприятием, в этом нет ничего неправильного. И единственный момент, когда у нас нет этого правильного восприятия – когда мы пьяны, или в моменты, когда наш ум находится под влиянием наркотиков, либо других одурманивающих, опьяняющих средств. К примеру, когда мы находимся в состоянии аффекта – когда мы злимся, или ревнуем сильно. Мы представляем то, что на самом деле не происходит. Возможно, человек нам хотел помочь?

Вы вновь и вновь будете это слышать, слово, которое в тибетском обозначает это истинное, действенное, правильное восприятие, это «ЦЕ-МА», и на санскрите, то, что вы тоже часто будете слышать «Прамана». У нас все время есть эта «ЦЕ-МА» или «Прамана».

Другой пример момента, когда у нас нету этого правильного восприятия, к примеру, мы едем по дороге, зимой, и боковым зрением мы видим, что на дорожку выбегает мышь, и мы резко давим по тормозам. Скрежет тормозов – потому, что мы помним о том, чтобы не навредить другим живым существам. А когда мы приближаемся, мы видим, что это не мышь, а это всего лишь листочек, и он взлетает, мы выдыхаем, благодарим бога, что это была не мышь на самом деле. Это была не «ЦЕ-МА», это было не правильное восприятие.

Мы установили и определили, чем является правильное восприятие: **то, что мы воспринимаем сознанием, которое не находится ни под каким аффектом.** Правильное восприятие называется «ЦЕ-МА», или «Прамана» – и это то, что воспринимает наш ум, когда на него нет никакого внешнего влияния.

И затем, следующий, важнейший вопрос в буддизме, как же мы определяем в логике что-либо, что существует; другими словами, какое определение существования в буддизме? И ответ: это все то, что воспринимается через правильное восприятие, истинное восприятие.

Буддистское определение существования выглядит следующим образом: это все то, что мы видим через правильное восприятие.

Как же мы можем говорить о правильном восприятии, если мы видим вещи

самосуществующими? И в трактатах говорится о том, что есть разница между правильным восприятием и высшим восприятием. Правда такова, что у нас действительно нет правильных мыслей до тех пор, пока мы не воспринимаем пустоту напрямую. В то же время, мы все время проживаем Праману, правильное восприятие. И определение существования в буддизме, повторим еще раз: «Это все то, что мы воспринимаем через Праману, через правильное восприятие».

Какие же трактаты, какие учения, книги мы будем разбирать, изучая Праману, правильное восприятие? Главный трактат, который мы будем использовать – это «Драгоценный камень истинной мысли», написанный Геше Йеше Вангчук. В буддизме, в целом, есть некая традиция, что каждое последующее поколение, каждое второе поколение, дает комментарий более ранним работам. Так как очень сложно разбирать, изучать эти понятия через те учебники, те трактаты, которые были написаны в более ранние периоды. И этот принцип называется принципом «шкурки лука». Вы двигаетесь в линии, в роду, то есть, от более сложных и ранних версий мы идем к более новым, и более легким, и более ясным для нас трактатам. На этом курсе мы будем изучать четыре комментария. Самая последняя, самая новая из этих работ была написана Geshe Yeshe Wangchuk (1928 -), то, что мы назвали, «Драгоценный камень истинной мысли» (*Jewel of True Thought*). Этот комментарий, который дал Геше Йеше Вангчук, он был к книге, которая называлась «Свет на пути к свободе» (*Light on the Path to Freedom*), написанной великим последователем Чже Цонгкапы, которого звали Gyaltsab Je (1364-1432). А основа для его комментария, для его работы – это была работа великого логика Дхармакирти (*Dharmakirti*), (который жил около 630 года нашей эры), эта работа называлась «Комментарий к истинному восприятию». Не путайте его с Чандракирти (*Chandrakirti*), который был великим исследователем пустоты.

Мастер Дхармакирти написал комментарии ко вторым, и третьим буддистским школам, «Саутрантика», это школа логики, и школа только ума, только сознание (*Mind Only*). «Саутрантика», это не «Сватантрика». «Сватантрика» – это только школа пустоты, а «Саутрантика» – это школа логики.

Мастер Дхармакирти задал вопрос тибетцам: «Как вы можете принимать прибежище в Будде, если вы не знаете о его существовании, не можете доказать его существование?» Он был логиком, и задал вопрос: «Как мы можем знать, что что-либо существует?»

Давайте определим, что такое существование? Как мы можем определить существующие вещи? То, что воспринимается через правильное восприятие – существует.

Он задал вопрос тибетцам, он сказал: «Ребята, вы принимаете прибежище в Будде, не так ли?» Тибетцы сказали: «Ну да». Он задал очень правильный вопрос: «А у вас есть «ЦЕ-МА», правильное восприятие Будды? Есть ли у вас правильное восприятие Будды? Потому, что если его нет, то, что вы делаете, чем вы занимаетесь?»

Видите, куда мы идем? И сейчас, это некая такая рекламная акция того, что мы будем изучать на втором занятии.

Какие «ЦЕ-МА», какое правильное восприятие у нас есть? Чем является правильное прямое восприятие? И это – правильное восприятие через логику.

Если я вам докажу, что у вас может быть правильное восприятие, и вы можете это постигнуть через логику – тогда вы должны признать, что те вещи, которые вы не можете воспринимать напрямую, вы должны признать, что они существуют. А если нет, я задам вам законный вопрос, чем вы занимаетесь, когда принимаете прибежище? Хорошо?

Мастер Дхармакирти, в свою очередь, использовал (для того, чтобы дать комментарий) работу другого мастера. «Итог правильного восприятия», эта работа была написана мастером Дигнагой, (который жил около 440 года нашей эры). Говорят, что мастер Дигнага был основателем буддистской логики, и он, в свою очередь, совместил работы Атиши, Кангьюр – то есть, это сутры, написанные владыкой Буддой, и Тенгьюр – комментарии. И безусловно, Будда был первым, кто обучал логике, так как сутры были написаны именно им.

Сейчас мы видим эти основные четыре комментария, которые мы будем изучать, и мы

видим линию родословную, через которую к нам пришло понимание и знание логики. И также у нас будет еще несколько тем, которые изучаются в монастырях, когда разбирается логика. Это два трактата, две книги, которые называются «Собрание тем», и «Учение о причине и следствии» (*The Collected Topics and The Study of Reasoning*). В монастырях все книги собирают затем в учебники, для того чтобы было проще изучать.

Две книги, которые мы также будем разбирать, это «Собрание тем» и «Учение о причине и следствии».

Некоторые из тем, которые мы будем разбирать.

Первое, это «Качества и характеристики», или «Чи и Чедрак». Второе, чем является определение определения, или каким образом выстраиваются определения. И последнее, это изложение всех существующих вещей.

Также я вам расскажу, какие темы еще разбираются при изучении буддистской логики. Когда мы будем изучать АСІ 13, мы будем изучать их более глубоко. Концепция противоречий – как вещи противоречат друг другу. Концепция взаимоотношений – как вещи взаимосвязаны. И также, принцип причины – как что-либо причиняет что-либо еще. Одна из важнейших тем для того, чтобы увидеть пустоту – это тема «Качества и характеристики», «чи и чедрак». Все великие ученики школ «Мадхьямика-Прасангика» (*говорят*), если вы хотите увидеть пустоту напрямую, логическая школа «Чи и Чедрак» невероятно важна. В моем мире, в моем сознании именно так Геше Майкл увидел пустоту напрямую, через «Чи и Чедрак».

Мне кажется, это была замечательная вводная в тему. Подведем итог.

Изучение логики, и того, как мы воспринимаем вещи – это ключ к Мадхьямике, увидеть пустоту. А это, в свою очередь – ключ к просветлению. Сначала к нирване, а затем к просветлению. Только если мы понимаем, как мы воспринимаем вещи, мы можем осознать, что мы делаем не так, что мы делаем неправильно. Владыка Будда сказал, что одна из важнейших причин для изучения логики состоит в том, что мы должны понять, что мы не имеем права осуждать других людей. Возможно, вы помните из тех учений, которые мы разбирали до этого, когда я вам показываю что-либо белого цвета, и прошу вас задать себе вопрос, знаю ли я, что я вижу? Если вы не можете прочитать мои мысли, то вы должны сказать, что нет, я не знаю, о чем ты думаешь. Практическое применение этого понимания в том, что мы не имеем права осуждать кого-либо. Буддистская логика подводит некий итог, она определяет, чем является правильное восприятие. На тибетском языке это «ЦЕ-МА», на санскрите это «Прамана». И «ЦЕ-МА» – это то, что мы воспринимаем сознанием, умом, который свободен от какого-либо внешнего влияния.

Буддистское определение того, что такое существование – это то, что мы можем воспринимать истинным, правильным восприятием.

Это было первое занятие. На следующем занятии мы начнем разбирать какие виде «ЦЕ-МА», или «Прамана» есть.

Спасибо за ваше время, спасибо Дмитрию за перевод. И замечательной вам недели.

А сейчас молитва.

Молитва.

Пусть будут все существа счастливы, спасибо вам!

Курс IV Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 2

Стенограмма: Алла Рубинштейн

Оформление: Анна Андреева

Мне нравятся занятия по скайпу, потому что всегда заметно, когда есть какие-то преграды для получения знаний. Когда, например, плохая связь происходит, или сбивается что-то – это прямой признак того, что это семена, по каким-то причинам какие-то конкретные знания нам сложно получить.

Я хочу сделать две вещи сегодня вечером.

Во-первых, конечно, занятие, сегодня это называется: «Три уровня реальности». Это не абсолютная реальность, и не обманчивая реальность, это совершенно другого типа, три уровня реальности.

И после этого я хочу еще поговорить про другую тему, так как один из моих русских шпионов сказал мне, что идет бурное обсуждение на тему, что такое медитация Випассана, и, я думаю, где-то во время занятия мы пройдемся по этой теме также.

Давайте начнем с молитвы.

*са-ши ну-кьи джук-шин ме-ток трам,
ри-раб линг-ши ньин-де гьен-па ди,
сан-гье шинг-ду мик-те ул-вар ги,
дро-кун нам-дак шинг-ла чу-пар шо.
И-дам гу-ру рат-на ман-да-ла-кам нирь-я-таями*

Подношение Мандалы

Вот огромная Земля,
Наполненная ароматами благовоний,
Укрытая покрывалом из цветов,
Великая гора,
Четыре континента,
Украшенные драгоценными камнями –
Солнцем и Луной.
В своём сознании я вижу их
Раем Будды
И подношу их все Тебе.
И с этим деянием
Пусть каждое живое существо
Ощутит
Чистый Мир.

*сан-гье чу-данг цо-ки чок-нам ла,
чжанг-чуб бар-ду дак-ни кьяб-су чи,
да-ки чжин-сок ги-пэй су-нам ки,
дро-ла пен-чир сан-гье дру-пар шо.*

Прибежище и желание

Я принимаю прибежище

В Будде, Дхарме и Санге,
Пока не достигну просветления.
Силой добра,
Которое я творю
Даянием и прочим,
Пусть я достигну просветления
Ради каждого
Из живых существ.

Итак, добро пожаловать на занятие второе, АСІ 4.

И название АСІ 4 – это «Доказательство предыдущих и будущих жизней».

И, как во всей традиции Гелукпа, до того, как доказать что-то, мы сначала определяем, что может быть доказательством. То есть, изначально мы должны определить, что мы должны доказать, и почему мы должны доказать это, так как не видим это напрямую.

И, если есть вещи, которые мы напрямую не видим, то, как мы можем их доказать?

И как нас учит эта линия передачи знаний, есть очень много вещей, которые мы не видим напрямую. И как предмет, который мы можем воспринимать напрямую, сегодня это будет розой (*держит в руке розу*), сегодня это будет розовая роза, можете запах почувствовать. Видите, вы не можете почувствовать запах, но вы знаете, что он там есть. Это пример дедуктивной, логичной реальности.

Картинка розы, она не вызывает у вас сомнения, я вам показываю эту вещь, и вы видите розовую розу. Это объективная реальность, первый из трех уровней реальности, про которые мы сегодня будем говорить. По-тибетски, она называется «ngun-gyur». Это объективная реальность, и не нужно ее вам доказывать, или объяснять, потому что это – роза.

Теперь мы перейдем на другой уровень реальности, более скрытый, и это что-то, что мы делаем все время, это не часть какой-то тибетской истории, это что-то, что мы постоянно делаем.

Скрытая реальность, «kok-gyur», это следующее: я вам также покажу, что на розе еще есть вода, тогда будет меньше вероятности, что это искусственная роза, и вы сможете поверить мне, что здесь есть запах розы. И хотя вы не чувствовали запах, как прямое переживание, прямой опыт, вы можете воспринимать скрытые вещи своим логичным размышлением, скажем так.

Еще один пример – это если вы увидите разбитую машину рядом с деревом, то вы можете предположить, что была авария.

Итак, мы используем это логическое мышление каждый раз, когда не можем воспринять что-то напрямую, какие-то части реальности. Каждый раз, когда вы слышите что-то, но вы не видите, что производит этот звук, ваше сознание рисует вывод о том, что это есть, что производит этот звук.

Например, если вы отойдете от своего ноутбука, или закроете глаза, чтобы не видеть его, и вы все еще будете слышать, как я говорю, вы можете сделать умозаключение, что Питер все еще находится там, и продолжает рассказывать. Но в тот момент, когда вы не видите Питера, и что он там сидит и говорит, вы не знаете, что это правда.

Как вы думаете, это правильное будет умозаключение, что Питер показывает мне розу, видно, что она не искусственная, и вряд ли бы он мне врал, и отсюда я могу предположить, что там есть запах? Правильное ли это размышление? Был ли запах на розе, которая существует?

Да, конечно!

Это очень важно, потому что другие вещи, которые скрытые, которые вы не можете переживать напрямую – это большинство вещей, про которые мы говорили во время АСІ. Я не знаю, но если вы обычный человек, то вы вряд ли еще воспринимали и видели Будду, до сих пор.

Тогда чем же мы занимаемся, откуда вы можете знать, что он вообще существует?

Мы говорим, что вы не можете, потому что вы не переживали его напрямую, но также мы

говорим, что сделать логическое умозаключение настолько же ценно, насколько и пережить что-то напрямую. Так же, как и факт, что эта роза хорошо пахнет. Вы не можете почувствовать запах, но тот факт, что запах есть у этой розы – он настолько же логично обоснован для вас, как и если бы вы чувствовали этот запах. И в этом случае мы говорим, что запах розы – он скрыт, и это второй уровень реальности.

И примеры первого вида реальности, которая является «Объективной реальностью» – это цвета и формы.

Пример для «Скрытой реальности» – это размышление о том, что машина, которая за углом производит звук, мы слышим только звук, и делаем логичное умозаключение о том, что там находится машина. Что был бы, конечно, неудачный пример из писаний, потому что во время писаний не было машин, которые могли бы быть где-то за углом, но самым удачным примером скрытой реальности будет пустотность, пустота.

И после этого, у нас есть третий уровень реальности, который глубоко спрятан, и на тибетском он называется «shintu kokgyur». И примером этой реальности будет работа кармы.

Как вы знаете, пустоту мы можем объяснить через ручку. Если вы помните пример из «Сутры алмазного огранщика», у пустоты есть три характеристики, которые похожи на характеристики алмаза.

У каждого объекта вокруг вас есть своя пустота, которая неотъемлема от него, но мы не видим этого. Так же, как если бы между вами и другими объектами была бы алмазная стена, вы бы ее не видели, потому что алмаз настолько чист, он спрятан (*она, алмазная стена – скрыта*). Каждая пустота каждого объекта в вашем мире настолько же чистая, как и любой другой алмаз, потому что маленькая часть алмаза настолько же чистая, как и любая другая часть этого большого алмаза.

И третье – это реальность пустоты, это абсолютная реальность существования. Как и алмаз является самым абсолютным из того, что вы можете найти в этом мире. Это спрятанная (*скрытая*) вещь, не глубоко спрятанная (*скрытая*), но спрятанная (*скрытая*) вещь.

- Что это такое (держит в руке ручку)?

- Это ручка. Объективная реальность – это ручка.

- Если сюда зайдет маленькая красивая собачка, и я дам это собачке, что собака будет делать с ней?

- Она будет жевать ее.

Просто замедлите свое сознание сейчас, и подумайте об этом невероятном.

Для собаки – это будет ее объективная реальность, жевательная палка.

Для человека – это объективно ручка.

Для Будды – это явно объективно что-то другое, полное блаженства.

И смысл пустоты в том, чтобы сказать, что все трое правы.

Как это возможно?

Как может одна вещь быть тремя вещами в одно и то же время?

- Какая из них она на самом деле?

- Ни одна из них. Потому, что то, что эта вещь есть, происходит не от самой вещи, она происходит от наблюдателя. Что означает, что эта вещь не обладает какой-либо своей природой со своей стороны.

Это и есть пустота ручки.

Каждый объект в вашей жизни: физические вещи вокруг вас; люди, которых вы встречаете; ваше собственное тело; мысли, которые мне приходится слушать у себя в голове – у всего этого нет своей собственной природы – они насильно на вас (*вам*) навязаны, у вас нет выбора, кроме того, как видеть эти вещи, из-за ваших поступков в прошлом. И то, что я вам

только что объяснил – это «kok-gyur», скрыто.

Теперь, если вы очень-очень умны, вы бы меня спросили, спрятано для кого?

Если вы человек, то это спрятано для вас.

Даже по-другому – это именно то, что делает вас человеком. Люди, это существа, для которых пустота «kok-gyur», скрыта.

Для Будды, пустота – это «ngun-gyur», объективная реальность.

Давайте проведем дебаты по этому поводу.

Итак, вы говорите мне, что пустота может быть «ngun-gyur» и «kok-gyur» одновременно, быть объективной и скрытой реальностью одновременно.

Конечно, как роза – она «ngun-gyur» или «kok-gyur»?

Я могу ее видеть, итак – это значит объективная реальность, «kok-gyur».

Как насчет слепого человека?

Он не видит розовый (держит в руке розовую розу).

Вы бы сказали, что у них нет кармы, чтобы видеть цвета и формы. Итак, мы бы сказали, что даже такая простая вещь, как цвет – не может быть ни «ngun-gyur», ни «kok-gyur», ни «shintu kokgyur», так как она зависит от кармы, она зависит от наблюдателя, от кармы наблюдателя. Так, что-то, что для вас является «kok-gyur», скрытой реальностью, как человеку – вы должны изначально понять через умозаключения, чтобы через опыт видения пустоты напрямую, это стало для вас «ngun-gyur», объективная реальность.

Итак, давайте немножко поговорим про «shintu kokgyur».

И это что-то, с чем я долго мучался, когда в первый раз услышал, поэтому примите это мучение.

Геше Майкл на своем занятии рассказывал про работу кармы следующим примером.

Есть бейсбольная команда в Соединенных Штатах, по-моему, она называется «Деметц», и в те времена, по-моему, в 90-х, трое из игроков отправились в плавание на корабле ночью. И это была скоростная лодка, и им было весело, они что-то выпивали, какое-то пиво, и они подплыли под очень низкий мост, и у двоих из них просто отрубилась головы. Это настоящая история, а третий из них выжил, и у него вообще не было никаких проблем.

Представьте себе, что вы ребенок, 4-5-6 лет, и вы спрашиваете, почему: было трое человек на этой лодке, двое из них потеряли свои жизни, на третьем не было даже царапины?

Ребенок спрашивает: «Почему, почему два человека потеряло свои жизни, а этот нет?»

Как мы обычно отвечаем на такие вопросы?

Мы говорим, ну, понимаешь, они были на лодке, все трое; и потом они слишком быстро плыли; и был низкий мост; и лодка наклонилась определенным образом; и те, кто были выше – потеряли свои головы, а третий был в каком-то другом положении – и не погиб.

Что скажет умный, счастливый ребенок после этого?

Он скажет: мама, а почему эти двое были с той стороны лодки, а не с другой стороны? Почему эти двое отправились в плавание на этой лодке, а не другие двое, которые тоже хотели присоединиться?

Что мы обычно отвечаем, когда нам задают такие вопросы?

Мы говорим: я не знаю. Наверное, это просто неудача.

Весь наш логичный мир просто рушится, когда нам задают такие вопросы. Мы говорим, у всего есть своя причина, но вот у этой ситуации нет причины, у нее нет причины – почему именно эти двое стояли именно там, именно на этой лодке, и с ними это произошло.

Так? Вы еще со мной?

Если вы начинаете заниматься Дхармой, вы скажете, что, возможно, эти двое когда-то занимались убийством, и, возможно, вместе – и такое произошло потому, что всегда находится этот баланс. Так как вещи не обладают своей собственной природой, и происходят только от ваших предыдущих бывших поступков. Так что, даже «shintu kokgyur» – вещи уровня этой

реальности – являются объективной реальностью для Будды.

И что мы стараемся достичь всеми этими восемнадцатью курсами АСІ, медитацией и практикой этического образа жизни – это чтобы увидеть напрямую пустоту.

Какое есть еще другое слово для прямого восприятия пустоты?

Випассана.

Если вы вспомните АСІ 3, эта красивая графика про медитацию, про которую мы говорили на протяжении десяти занятий. Причина, почему я вам говорю медитировать, и зачем вообще стоит медитировать – это чтобы увидеть Випассану напрямую, увидеть пустоту напрямую.

Что такое медитация Випашьяны, Випассаны?

И первое, что я бы спросил человека, который мне задает такой вопрос, это: что вы имеете в виду, когда говорите «Випассана»?

И я скажу вам почему.

В Стокгольме есть йога-центр, который называется «Спа Будды», и у меня с Марией было пару фантастических занятий йогой там, мы и еще два человека там занимались йогой пару раз.

И был ли Шакьямуни Будда также в этой студии? Нет, это просто название студии, она называется «Спа Будды».

Есть такая школа йоги, которая называется «Кундалини-йога», и это – название линии передачи этих знаний, и когда-то ее основатели подумали, что это будет отличное название для школы йоги – «Кундалини-йога». Я не знаю, но, по-моему, они делают позу собаки мордой вниз так же, как и ученики «Аштанга-йоги», «Дживамукти-йоги», и всех остальных школ. И если я когда-то буду основывать свою йога-школу, я все равно будут делать, использовать такие же позы йоги, как собака мордой вниз, которым меня учил еще Геше-ла.

И что же это все имеет общего с Випассаной?

Есть такая традиция и организация, которая называет себя «Випассана». Это отлично, это хорошее название для организации, мне нравится. Основатель традиции и организации Випассаны, его зовут Гоенка, прошу прощение за произношение. И этот человек – один из первых учителей медитации Геше Майкла Роуча. И если вы слушали АСІ-курсы Геше Майкла, если вы понимаете английский язык, я рекомендую вам слушать его также, и во время АСІ 3, когда Геше преподает медитацию, он говорит про мистера Гоенка. И он рассказывает, что в молодости, когда он был в Дансале, Далай-лама собрал всех монахов, и сказал, что вы все идите и учитесь у этого человека, Гоенка, медитации. И Геше Майкл рассказывает, что вот они все ждали, и приходит этот монах, который был немножко в теле, и Геше Майкл не был сильно впечатлен, как иногда с нами бывает, когда мы в первый раз встречаем наших учителей, но после этого он сказал: «это учение медитации было просто невероятным».

Так что же будет примером медитации Випассаны?

И что вы имеете в виду под этим вопросом – это медитация, которая преподается в организации «Випассаны», которую основал мистер Гоенка, или медитация, которая ведет к просветлению?

Потому, что само слово «Випассана» означает «прямое восприятие пустоты», и, если я не ошибаюсь, то организация Випассаны стремится к этой же цели.

Я дам вам один пример медитации Випассаны.

Итак, вы садитесь в позу медитации, восьмиточечную, вы закрываете свои глаза, и вы концентрируетесь на дыхании. Это медитация Випассаны.

Почему это является медитацией Випассаны?

Если вы будете делать так снова, снова и снова, и натренируете свое сознание быть одноточечно сконцентрированным, тогда вы со временем достигнете Шаматы и увидите пустоту напрямую.

Является ли это хорошей медитацией, для достижения Шаматы и Випассаны?

Мы так не думаем.

Почему?

Потому, что объект медитации не является слишком сильным. Процесс, когда мы садимся и концентрируемся на одном объекте – мы можем это делать с любым объектом. С любым объектом! Йоги, которые сидели медитировать в пещерах, они представляли, что у них появляются рога, и он преуспел, у него появились рога, и он не мог выбраться больше из пещеры. И я не выдумываю эту историю, это история, которую Геше Майкл рассказывал, и мы говорим, что такое состояние, это невероятное медитативное достижение, и объект такой, как получить рога – он бесполезный. Как насчёт достижения Випассаны и Шаматы тем, чтобы концентрироваться на глазах своего учителя? Или – как делать то же самое, размышляя над своим непостоянством, что мы называем «Медитацией смерти». Или, как насчет делать то же самое, когда мы размышляем о шагах к просветлению, «Лам Рим»?

Пока вы развиваете мускулы одноточечной концентрации, вы одновременно можете выжигать в своем сознании определенный тип мышления, который поможет вам в будущем. Потому что, коротко говоря, времени очень мало. Если вы все еще размышляете, стоит ли медитировать, я не могу вам помочь, потому что нет другого способа, как вы можете достичь Шаматы и Випассаны. Сядьте, найдите время в своем занятом дне и медитируйте один час в день – чтобы достичь Випассаны. И последняя медитация перед тем, как вы увидите Випассану, будет аналитическая медитация. Вы достигаете Шамату, одноточечную концентрацию, и после того, как вы достигли этой одноточечной концентрации, такой сильный предмет, как ваше сознание, которое вы будете использовать, вы его направите на один объект – и это есть пустота (*этот объект – пустота*).

Итак, что мы хотим достичь – это достичь того, чтобы пустота стала объективной реальностью для вас. И это очень важно, чтобы вы могли использовать свою логику с «кок-гуи», со скрытой реальностью, чтобы видеть, существуют ли эти скрытые вещи.

Итак, существуют два обычных типа объективной реальности, объективного восприятия:

1) Первое – это прямое восприятие, объективное восприятие, которым мы воспринимаем большинство объектов вокруг.

2) И дедуктивное объективное восприятие, которым мы находим скрытые вещи.

Прямым, объективным восприятием, мы видим явные объекты; дедуктивным объективным восприятием, мы находим скрытые объекты.

Мы говорим, что они равноправно корректны. Одна проблема в нашей ежедневной жизни, мы это делаем постоянно – каждый раз, когда мы слышим что-то, но не видим это, мы дедуктивно определяем, что это, что произвело это. То есть, процесс совершенно не новый.

Мы никогда не тренировались в этом процессе. Ваша мама в детстве вас не выводила на улицу, и не рассказывала – послушай, вот есть явные вещи, и есть скрытые вещи. И когда ты находишься в своей комнате, и почувствуешь запах, когда мы готовим обед, ты можешь дедуктивно определить, что там есть вкусная еда, потому что ты почувствовал запах. Вы делаете это автоматически, и это не есть проблема. Но есть другие вещи, про которые вам не говорили, и мне не говорили, в которых мы постоянно делаем ошибки.

Одна из них, это мы злимся на других людей.

Мы завидуем.

Мы думаем, что ложь принесет нам что-то.

Мы думаем, что, взяв что-то у другого, это даст нам что-то.

Потому, что мы не видим скрытую реальность того, что вещи являются пустыми. Вещи, которые существуют только как ментальные проекции, которые навязаны нам, в зависимости от наших поступков в прошлом.

Теперь, мы подходим ко второй, более короткой, но второй половине занятия, где мы говорим про известную вступительную строчку мастера Дигнаги, известная вступительная строчка перед комментарием к «Правильному, или объективному восприятию» (Master Dignaga's famous opening statement from the Commentary on Valid Perception).

В буддистской традиции, в буддизме есть такая традиция – перед тем, как вы начинаете книгу, вы всегда поклоняетесь кому-то.

И в этом случае, он начинает с того, что он обращается к тому, кто стал правильным; кто помогает всем существам; учителям с большой буквы; тому, кто отправился к блаженству; и нашему защитнику. И монахи вели дебаты по поводу этих двух строчек годами. И эти пять качеств, которые вы видите здесь – описывают Будду. И о том, что Будда не был «ЦЕ-МА», о котором было в первом занятии, а который обрел «ЦЕ-МА», то есть правильное восприятие. Эти дебаты проходили на тему «Возможно ли стать просветленным существом, и какие бы качества были бы у этого существа».

И начало учений про логику начинается с того, что я преклоняюсь тому, кто стал правильным – что означает, что до этого он был совершенно обычным парнем, и после этого он стал соблюдать свою мораль, он стал медитировать, заниматься йогой, и он стал правильным, корректным, если дословно, он стал просветленным существом. И в следующих занятиях мы будем проводить дебаты на тему того, что не может существовать всемогущественного существа. Мы об этом будем проводить дебаты, и я всего лишь хочу сказать о том, что эти две строчки много поднимают вопросов. Начинаются они с того, что: «я преклоняюсь перед тем, кто стал корректным».

Есть пять качеств, которые в этих двух строчках посвящения в начале текста по логике:

1. Первая их них – это то, что: «я преклоняюсь перед тем, кто стал корректным».

2. Второй пункт – это что это существо, которое хочет, чтобы было лучше всем живым существам. Другими словами – это кто-то, у кого невероятное (*Великое*) сострадание.

3. Третье качество – это тот, кто учитель.

4. Четвертое качество – это тот, кто отправился в блаженство.

5. Пятое качество – это защитник, тот, кто защищает вас.

И это в принципе, настраивает нас на следующее занятие. Мы в деталях пройдемся по этим пяти качествам.

И последнее, возможно это было достаточно насыщено для вас, и, точно, это было достаточно насыщено для меня, последнее с чем я хочу вас оставить, и хочу, чтобы вы немножко подумали об этом – являются ли наши пять чувств, ощущения, являются ли они «ЦЕ-МА», то есть, правильным восприятием реальности?

И ответ: нет, не являются.

Но восприятие восприятия этими пятью чувствами, является «ЦЕ-МА». Воспринимать розу – не является «ЦЕ-МА», или роза не является «ЦЕ-МА»? Понимаете разницу?

Ментальное восприятие розы – это есть «ЦЕ-МА». Вы воспринимаете розу – это «ЦЕ-МА».

Роза – не является «ЦЕ-МА». Понимаете разницу?

И это хорошее место остановиться.

Спасибо большое за перевод. Это непростое занятие, но это хорошая подготовка к АСІ 13.

Спасибо что слушали, что были на звонке, и желаю вам всего наилучшего.

са-ши пу-кьи джук-шин ме-ток трам,
ри-раб линг-ши ньин-де гьен-па ди,
сан-гье шинг-ду мик-те ул-вар ги,

дро-кун нам-дак шинг-ла чу-пар шо.
И-дам гу-ру рат-на ман-да-ла-кам нирь-я-таями

Подношение Мандалы

Вот огромная Земля,
Наполненная ароматами благовоний,
Укрытая покрывалом из цветов,
Великая гора,
Четыре континента,
Украшенные драгоценными камнями –
Солнцем и Луной.
В своём сознании я вижу их
Раем Будды
И подношу их все Тебе.
И с этим деянием
Пусть каждое живое существо
Ощутит
Чистый Мир.

ге-ва ди-и кье-во кун,
су-нам еше цок-дзок шин,
су-нам еше ле-джунг вэй,
дам-па ку-ни то-пар шок.

Посвящение добродетели содеянного

Добродетелью того, что я
Только что совершил,
Да смогут все существа
Завершить накопление
Заслуг и мудрости,
И таким образом получить два
Совершенных тела,
Сотканных из добродетели и мудрости.

Спасибо за сегодня, пусть у вас будет отличная неделя и вечер.

Курс IV

Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 3

Я сейчас объясню немного в чем разница курсов АСІ от DCI и других подобных курсов. АСІ означает Институт Азиатской Классики. Это организация была основана Геше Майклом Роучем. И в то время, когда он создавал свою компанию, Andin International Diamond Corporation, он также закончил степень Геше, которая занимает двадцать с лишним лет. И параллельно этому он перевел эту программу Геше на английский с тибетского и санскрита. И создал из этого 18 курсов. И цель этого всего – чтобы те, кто не является монахом или монахиней, но хочет понять сущность всех этих тренингов, смог обучаться. То есть любой мирянин может изучать эти учения в духовных кругах или в буддийском мире.

Его способность переводить с тибетского и с санскрита, возможно, более известна, чем способность вести бизнес. Его способность объяснять и переводить эти буддийские концепции на английский – она невероятна. И это достаточно тяжело понять, пока ты еще этого не изучал, потому что не знаешь, о чем речь, но когда начинаешь изучать, то понимаешь, насколько некоторые идеи действительно тяжелые, и когда слышишь, как он объясняет некоторые вещи с тибетского или санскрита – то это просто невероятно.

Я лично начал эти тренинги в 2007. Я закончил 17 из 18 курсов. Я прослушал 18 курс в конце прошлого года, но я еще не сдал экзамен. И, как обычно, когда ты сам это изучаешь, один, то у тебя появляется желание поделиться этим и учить других. И забавно, когда я готовился к этим выходным, я слушал класс Геше Майкла, который он написал, кажется, в 1994 году, и там он говорит, что он не закончил свой экзамен на степень Геше, и что это произойдет в следующем году. Это напомнило мне мою ситуацию, что я не закончил все курсы, но вот, уже почти. И я думаю, что уже в 2012 году мы начали переводить АСІ курсы на русский. И мы уже прошли 1, 2 и 3 АСІ. Они переведены и выложены в интернете, как обычно, бесплатно на <https://acirussian.com>.

И там вы можете найти все материалы для чтения, которые соотносятся с текстами тысячелетней давности, которые изначально на тибетском, а сейчас они на русском языке. Там есть домашние, контрольные работы и ответы к ним, и заметки также – всё переведено.

Курс АСІ 1 — это обзор того, что в тибетском буддизме называют шаги на пути к Просветлению, который называется Ламрим. Я каждый раз говорю, что вот этот курс АСІ самый важный, но это действительно так, я так это чувствую.

АСІ 2 — это, в основном, о доказательстве пустоты. Я думаю, что каждый из вас уже слышал одно из доказательств – это история про ручку. И в писаниях говорится, что вам нужно слышать это много-много раз для того, чтобы изменить свое сознание.

АСІ 3 про медитацию. С теми, кто из вас был вчера на DCI, мы пробежались по этому курсу очень быстро, по обзору к этому курсу. Зачем вы начинаете медитировать вообще, что происходит в этот момент, какие препятствия возникают, какие противодействия нужно применять. В АСІ 3 это все очень детально рассмотрено.

АСІ 4 – это первый курс логики. И логика в тибетском буддизме очень-очень важна. И для некоторых людей, которые занимаются духовными практиками, это кажется немного странным. Некоторым это не нравится. Мне нравится! Потому, что если вы понимаете, что вы делаете и зачем вы это делаете, тогда, когда вещи становятся тяжелыми и сложными, то вы не будете сдаваться, потому что вы поняли это.

Итак, это четвертый АСІ. Называется он – доказательство прошлых и будущих жизней. И забавно, когда Геше Майкл говорит, что нет такое предмета в писаниях вообще. Это побочный эффект доказательства студентами самому себе, что что-то подобное нирване, всеведению или

АСІ 4, стенограммы

что-то такое, как Будда и Просветление – существует в целом. Потому что, если вы честный буддист, то вы должны понять, что вы на самом деле не имеете понятия, существует ли Будда? Потому что, если вы нормальный человек, возможно, вы никогда не встречали такого, что согласно буддизму недостаточно хорошо. Это очень серьезное дело, которое требует дисциплины и внимания.

Цель АСІ 4, моя работа — это доказать вам, что состояние ума, которое мы называем нирваной (определение которому мы дали в АСІ 2, но мы поговорим об этом ещё), что-то подобное всеведению, что значит знание всех существующих вещей и что-то подобное состоянию будды (буддовости) — существует. Это первое.

И второе – это то, что вы можете достигнуть этого состояния. И, если со мной что-то случится после этого курса, или, что бы ни случилось – если вы поймете сущность этого курса, то ваш разум изменится, и вы будете делать все возможное для того, чтобы достигнуть этого состояния. Потому, что причина, по которой вы все здесь в этом классе, согласно буддизму – это то, что в вас есть определенный интерес, что-то вас привлекает к изучению. И мы говорим, что это происходит из ваших прошлых жизней. И мы это докажем в течение курса. Но, если вы не работаете над этим, то этот интерес уйдет. Так же как цветок. Он имеет причину, то есть он происходит из семени, вырастает и уходит. Любая изменяемая вещь, любая работающая вещь, любая вещь, которая что-то делает (эти 3 слова – синонимы) – они все имеют причину. И всё, что имеет какую-то причину, когда энергия проходит – оно умирает.

И АСІ 4 — это о том, чтобы дать вам понимание, и не просто интерес или симпатию к определенной идее, но понимание, что эти вещи существуют, и вы их можете достичь. И это серьезные вещи. Я заявляю – это значит, что это не из писания, а мое личное – что ваша жизнь зависит от этого. Потому что, если вы это поймете, то вы будете работать над этим. Ваш моральный образ жизни; то, как вы относитесь к другим – если вы хотите, чтобы другие к вам относились хорошо; медитация; изучение; вы можете изменить эту ошибку производства во что-то, что мы называем Будда.

И немножко посмотрим вперед, в этот год.

АСІ 5 – это про карму. Другое слово для кармы — это ментальные семена. Если вы изучали первые три курса хорошо, обычно у вас возникает очень много вопросов. И когда вы спрашиваете тех, кто уже прошел эти курсы, вам ответят: «Ну, это всё будет в АСІ5» (*смех в зале*). И есть определенная причина, каким образом построены эти курсы.

АСІ 6 — про пустоту. В основном, это сутра Алмазного Огранщика. И это – самый важный курс снова! (*смех в зале*) Я серьезно, это важный курс.

АСІ 7 — это обеты бодхисаттвы.

АСІ 8 – это Винайя.

АСІ 9 — это Абхидхармакоша, о том, откуда происходят все вещи. Иногда, я 8-й и 9-й путаю между собой.

АСІ 10, 11, 12 — это способ жизни бодхисаттвы Мастера Шантидевы. Гид по жизни бодхисаттвы.

АСІ 13 – это логика. Full power логика.

АСІ 14 – это ло джонг, развитие хорошего сердца.

АСІ 15 – это пустота мадьямика. Мы сегодня об этом поговорим немного.

И АСІ 16,17 и 18 суммируют все предыдущие курсы.

И, если вы все сделали правильно к этому моменту, и вы нашли своего личного учителя, тогда после этого обычно начинаются секретные учения, или тантра. Но это совсем другая история, где вы используете пустоту и карму для того, чтобы ваши семена созрели очень быстро и специфическим образом; для того, чтобы достигнуть своих целей **в этой жизни**.

Это вот – где мы сейчас. Поскольку это класс АСІ, что относится к монашеской традиции

– мы всегда начинаем с молитвы. Это на тибетском. Первая молитва обозначает, что вы предлагаете совершенный мир вашему учителю, и вторая — это принятие прибежища в концепции пустоты, в факте того, что вещи происходят из ваших ментальных семян. Готовы?

Молитва

Хорошо... Мне кажется, что мы прошли только два класса, не четыре. Зоряна была снова права. Вы помните, о ем мы говорили в первом и втором классе?

- Немножко.

- Расскажите мне.

- В первом классе мы говорили о том, что существует определенная традиция в Тибете, что каждое следующее поколение пишет комментарии к работам предыдущим мастерам, и у нас было 4 или 5 работ, к которым были написаны комментарии, и которые будут... (неразборчиво)

- Обычно каждый курс АСИ начинается с того, что мы говорим об оригинальных источниках. Важно понять, что все вещи не происходят от Питера Мертла. И они не происходят от Геше Майкла. Это большая древняя традиция, где передача идет от учителя к учителю. И оригинальный текст написан на языке, который практически невозможен для понимания, не из-за самого языка, а от того, каким путем он написан. Затем есть ранние комментарии к этому тексту, они тоже очень сложно написаны. Затем более поздние – они уже полегче для понимания и т. д.

Оригинальный текст, который мы изучаем – мастера Дигнаги (440 год. н. э.) Следующие комментарии к правильному восприятию (Прамана Вартика) мастера Дхармакирти (630 год н. э.) Мастер Дхармакирти в тибетском буддизме известен как мастер логики. Затем идут комментарии студента Чже Цонкапы Гьялцаба Чже, который написал комментарии к комментариям Дхармакирти. Чже Цонкапа это тот, кто инициировал линию Далай-ламы. Сейчас у нас 14-й Далай-лама, то вероятно был и первый – откуда он произошёл? Чже Цонкапа основал эту линию. Всегда хорошо знать, что вы изучаете. Затем, в более практическом смысле...

Первый логик был Будда Шакьямуни. В буддизме ты не должен ничему верить, ты должен понимать. Тогда первый вопрос, который возникает при изучении этого предмета, а зачем мне это все изучать? Зачем вы изучаете логику?

И первый ответ, который Будда дал на этот вопрос, это известная цитата: «Только я или кто-то подобный мне может судить другого человека, любой другой провалится, ошибётся (*fall - потерпит неудачу*)». И, в целом, это снова подводит нас к тому, что вам не нужно судить или критиковать других людей, потому что вы не знаете, кто они. Вы не знаете, что они думают. И другая важная причина, по которой мы должны изучать логику – это, как мы объяснили вчера еще, хотя не очень объяснили... Это логика и теория восприятия. В буддизме эти вещи – для того, чтобы объяснить, как вы воспринимаете все вещи. Что заставляет меня видеть эту ручку? (*у Питера в руках шариковая ручка*). Что происходит в моем уме, что я вижу какой-то объект? И, если вы действительно становитесь хорошим в этом, особенно в предмете, который называется Чи и Чедак, что можно перевести как «качество и характеристики» – это помогает вам достичь того момента, где вы видите, как открываются семена. Что происходит прямо перед тем, как вы увидите напрямую пустоту. И логика — эта низшая школа, вторая из четырех школ:

1. Абидарма Коша.
2. Логика.
3. Ум только
4. Мадьямика Прасангика.

Все на борту еще? (*смех в зале*) Это немного технический курс, но в тибетской традиции учитель или лама, он всегда будет говорить вам: «Вам нужно подготовить это». Вы получаете какую-то идею или концепцию в вашем уме, и затем вам нужно подумать над этим. Или еще на американском сленге говорят «пожевать» или «покурить». Это было бы очень необычно, что все

вещи, о которых мы будем говорить в эти выходные, это что-то, что вы сразу абсолютно поймете. Это начало процесса.

Итак, класс 1 был о линии передачи, о том, что мы изучаем, тексты. И это дало нам причину, зачем нам это изучать. И это для того, чтобы понять, что нам не нужно судить других. Что на самом деле очень тяжело.

Класс 2 говорит о другой причине, зачем мы изучаем этот курс. И, согласно буддизму, есть три уровня различных вещей, в том смысле как мы их понимаем.

Первая категория – это вещи, которые очевидны. Например, цвет колонн, стены. Вам не нужно логически рассуждать об этом – вы смотрите на это, видите и понимаете. И мы называем это очевидной вещью. На тибетском – (НГУН ГЮР).

Второй уровень вещей – это вещи, которые спрятаны, которые называются КОК-ГЮР. И одна из самых известных вещей, которая спрятана – это пустота. Вы обычно не видите это напрямую, поэтому кто-то должен объяснить вам историю с ручкой. (*У Питера в руках снова шариковая ручка*). Когда вы слушаете историю с человеком и собакой, вы приходите к логическому заключению, что поскольку два существа видят один и тот же предмет совершенно по-разному, и оба правы, то то, что это вещь есть, не может происходить от этой самой вещи. Это должно происходить от вас. И этот процесс – это логическое доказательство. Что, согласно тибетскому буддизму, так же верно, как и прямой опыт (*восприятия пустоты*).

И есть Третий уровень вещей – который называется «глубоко спрятанные», ШИНТУ КОК-ГЮР. Один из самых известных примеров – это как работает карма. Вот эта штука, которая стоит там (*Питер показывает в угол комнаты*), много цветов и дырок в ней, она выглядит определенным образом. И каждая часть, которую вы видите в этом предмете, и формы, и цвета – они, каждая часть этого объекта, соотносится с чем-то, что вы сделали в прошлом. Это каким-то образом относится к тому, что вы что-то сделали по отношению к кому-то в прошлом. И Будда может видеть эти связи напрямую. Мы не можем. Я даже не могу через обычное доказательство это доказать. Это спрятано глубоко. Это – просто пример.

Итак, мы медленно подошли к началу нашего класса № 3.

Есть одна известная цитата оригинального текста мастера Дигнаги, который называется «Компендиум по действительному восприятию», и это начальные строки этой книги. Здесь всего лишь три строки и эти строки, это то, что мы собираемся обсуждать весь АСІ 4. Я вам сейчас их прочитаю. И так мы начнем наш класс 3.

«Я кланяюсь человеку, который обладает этими пятью качествами Будды. Защитник; тот, кто ушел в блаженство; учитель; тот, кто хочет сделать все для других и тот, кто превратился в того, у кого действительное восприятие».

Это утверждение предполагает, что если вы просветленное существо, то вы обладаете этими пятью качествами. И обычно можно доказать либо с начала в конец, либо с конца в начало. Если мы сможем доказать, что эти пять вещей верны для Будды, то каким-то образом в этом процессе вы докажете самому себе, что Будда существует и что вы можете им стать. И до того, как вы достигаете состояния Будды, вы достигаете состояние всезнания и нирваны. Кто-нибудь помнит определение нирваны? Ответ из зала: «*Это полное прекращение всех ментальных омрачений, исходя из индивидуального анализа*». Да, хорошо (*Питер доволен :-)*). Для тех, кто новенькие, что это значит? Нирвана определяется как состояние ума, в котором у вас нет никаких негативных эмоций и никогда больше не будет. Вы не сможете больше воспринимать ничего, что вас может беспокоить. Когда я услышал это впервые, то я подумал: это это как-то скучно! Но скучно – это уже негативная мысль сама по себе. Поэтому, это не скучно. Это для того, чтобы вы понимали, что такое нирвана. И это происходит после прямого восприятия пустоты. И прямое восприятие пустоты – это причина, чтобы достичь нирваны.

Итак, мы начинаем класс 3. И первая вещь, о которой мы говорим в третьем классе... Вопрос из зала: «*А можно спросить? А можно достичь нирваны без прямого восприятия*

пустоты». Питер говорит, что нет, так как в определении нирваны говорится о том, что нирваны мы достигаем благодаря индивидуальному анализу, который происходит после того, как ты видишь пустоту напрямую.

И сейчас мы подходим ближе к идее, что, если вы хороший буддист, вы должны осознавать или понимать, что вы не знаете точно, существует ли Будда. Вы можете верить в это. Вы можете осознавать эту тенденцию, что вам нравится эта идея. Мы говорим о том, что вы должны были сделать много хорошего, чтобы оказаться в этом классе, но до тех пор, пока у вас не будет прямого восприятия, вы должны быть честны с самими собой и должны сказать себе «не знаю». Это основа всего этого класса. И цель — это доказать самому себе. И доказательство прошлых и будущих жизней произойдет в процессе, побочно.

И первая вещь, о которой мы собираемся говорить, это определение Прамана. Прамана, или действительное восприятие. И это хорошо обсудить, как правильно перевести, чтобы послание было более верное. И определение правильного восприятия, чего-то того, что вы видите верным образом — это то, что воспринимается свежим безошибочным состоянием ума. Прамана, или ЦЕ-МА, или правильное восприятие — это то, что воспринимается свежим безошибочным состоянием ума.

Включает ли это память? Нет, не включает, потому что это не свежее восприятие. И дальше начинаются дебаты, которые я сегодня слушал, и было очень интересно, сейчас я думаю, что же будет происходить у нас в классе? Потому что сейчас появляется определение, что такое Будда. И один из аспектов Будды — это то, что вы можете воспринимать все существующие вещи: прошлое, настоящее и будущее, одновременно. И если это правда, то, что я сейчас сказал, что Прамана или правильное восприятие — это то, которое воспринимается свежим безошибочным состоянием ума, это приводит к вопросу, что же видит Будда во вторую секунду после своего просветления? Если он воспринимает всё, каждый существующей объект, прошлое, настоящее и будущее, то мы говорим, что он может видеть ваше состояние ума 2000 лет назад, без проблем. Тогда во второй момент, во вторую секунду его просветления он помнит что-то? И мы говорим «нет». Он не помнит. Он видит снова всё свежим безошибочным состоянием ума. Интересно.

Почему мы говорим, что одно из качеств Будды, это то, что он не может, не способен лгать? Почему это так важно? Потому что, если мы может доказать, что подобное существо существует, не верить, а доказать — тогда человек который не может лгать, тогда это человек, который всегда обладает верным восприятием. И это человек, которому мы доверяем, когда он говорит о вещах, которые глубоко спрятаны. И это мысль, за которой мы следуем. И для того, чтобы понять, что обозначает Прамана или ЦЕ-МА (это на тибетском и санскрите одно и то же), что это? И, как обычно в тибетском буддизме и в традиции гелуг, мы рассмотрим 5 версий неправильных версий ЦЕ-МА и Прамана.

Итак, 5 известных примеров состояния ума, которые неправильные...

Вопрос из зала: «*А что такое свежее и безошибочное состояние ума?*» Это очень хороший вопрос. Я только что попытался объяснить, но я объясню ещё раз. И безошибочное — это мы сейчас разберем те 5 примеров, которые ошибочные и тогда вы поймете безошибочное. Свежее — в целом, обозначает то, что это не память. Мы смотрим на стену — это свежее восприятие. И факт того, что я сейчас не пьян, у меня нет никаких препятствий к моему восприятию — это делает мое восприятие также безошибочным. И, согласно тибетскому буддизму, есть другой пример, когда у вас какая-то болезнь, и вы видите гору голубой. Когда у вас болезнь, и вы видите гору голубой, то восприятие вашего ума неверно и неправо. Это не безошибочное состояние ума. Или, когда у вас сильное омрачение ментальное, например, злость сильная, и вы что-то воспринимаете, а потом упс, и вы понимаете, что это не так.

И мы сейчас не в высшей школе, мы сейчас во второй школе.

У нас есть ЦЕ-МА все время. Посмотрите на цветы, цветы есть. Это Прамана, я не пьяный, это свежее — и это пример для Прамана. Высшая школа скажет кое-что другое. Я знаю, что вы туда спешите. Но это очень полезно, войти сначала в более низшую школу. И они

говорят, что 99 % нашего восприятие — это ЦЕ-МА. Мария переводит для меня — это ЦЕ-МА. И вы спрашивали у меня вопрос — это ЦЕ-МА. Цвет алтаря красный — это тоже ЦЕ-МА.

Итак, какие же 5 примеров не ЦЕ-МА:

1. Это вы видите вещи абсолютно неправильно. Это не то, что они чуть-чуть неправильные, это абсолютно 100 % в другую сторону. И интересно слушать Геше Майкла, как он борется, чтобы подобрать английское слово для этого. И каким образом он описал это — это то, что совершенно противоположно. На тибетском это называется локша. Это обозначает совершенно противоположное тому, какими вещи являются.

2. Затем есть состояние восприятия, состояние ума, когда вы что-то воспринимаете, когда у вас есть сомнения о чем-то. Вы смотрите через окно и там туман, и вы не видите, есть ли там человек или нет. Это не ЦЕ-МА, не Прамана. Потому что вы не знаете, вы, как бы, в середине. Даже если вы верны в том, что вы думаете, что там кто-то есть, но вот это присутствие сомнений обозначает, что это неверное, неправильное восприятие. Я надеюсь, что у вас появляется чувство классификации правильного восприятия и неправильного восприятия, и вы начинаете понимать, как работает ваш ум. Поэтому не сдавайтесь. Обычно ребятам нравится логика, девочкам не очень. Но это очень-очень полезно, и это будет всё более полезно вам.

Итак, третий пример того, что не ЦЕ-МА, не Прамана. Мы говорим о пяти вещах, которые не ЦЕ-МА, не Прамана и не правильное восприятие.

3. Воспоминание. Например, вы видели что-то типа ручки, вы сейчас это не видите больше, но вы помните, как это выглядело. Поэтому у вас есть в памяти воспоминание, но это не свежее. И тогда это не ЦЕ-МА и не Прамана.

4. Спекуляция или предположение. Вы верите, что вы знаете что-то, но на самом деле вы просто догадываетесь. Я думаю, что это — то, что мы делаем большинство нашего времени, когда мы думаем о других людях. Вы верите в то, что действительно происходит, но вы не знаете на самом деле. Поэтому, как буддист, у вас цель говорить только о чем-то, если у вас есть ЦЕ-МА. Вопрос из зала: «*То есть молчать?*» (смех). Люди в Даймонд Маунтин обычно говорят пол предложения, это университет в Аризоне, например, ой, этот человек... и закатывают глаза, вздыхают и молчат. Потому что вы тренируете свой ум через шестиразовый дневник. И говорим тогда, когда у вас есть ЦЕ-МА и правильное восприятие чего-то. Когда люди после класса, например, они не говорят: «О, учитель Геше Майкла сказал то-то и то-то». Они говорят: «А что было то, что ты слышал, что было твоя ЦЕ-МА об этом классе?». Комментарий из зала: «*Это уже воспоминание, это уже не ЦЕ-МА*». Ответ Питера: «Да, но ваше настоящее правильное восприятие в вашей памяти — это ЦЕ-МА, сама память — нет». Легко (смех в зале)

Свежее безошибочное восприятие в вашей памяти — это ЦЕ-МА. Но не сама память. Вопрос из зала: «В чём разница?»

Я помню, что Игорь сказал вчера: «Заходи в машину». И моя память того, что он сказал: «Заходи в машину» — это не ЦЕ-МА. Но мое настоящее восприятие этой памяти — это ЦЕ-МА. В настоящий момент у меня есть ЦЕ-МА памяти. Память — не ЦЕ-МА. Но мое восприятие памяти — это ЦЕ-МА. Это две разные вещи.

Вопрос из зала: «Когда мы воспринимаем любой объект, то мы уже допускаем, что у него есть задняя сторона и я не очень понимаю, как мы можем иметь Праману и ЦЕ-МУ, потому что дофантазировать части, это не ЦЕ-МА?» Ответ Питера: «Мы скоро подойдем к этому. Но помни, когда мы говорим о ручке во втором АСИ, это была другая школа мадьямика, это высшая школа, где все происходит из ментальных семян. Сейчас мы в другой школе». Повторный вопрос: «И мы не учитываем здесь знания высшей школы?» Ответ Питера: «Нет, не сейчас».

Пожалуйста, не думайте, что низшие школы бесполезны. Может быть, вначале иногда это так чувствуется, но когда вы изучаете это, то к вам придет озарение «Я всегда так думал!» Потому что разные школы по-разному описывают, как работает наш ум, и как мы воспринимаем какие-то вещи. И мы никогда не думали об этом. Поэтому мы не можем этого увидеть, не можем задать вопрос, или что-то сделать с этим. Поэтому вот этот весь процесс, через который мы проходим — он очень-очень важный и значимый. И, когда вы станете лучше в этом, то вы

сможете перейти в высшую школу, и не обсуждать это всё».

Итак, у нас было четыре примера вещей, которые не ЦЕ-МА.

1. Это 100% неверно.

2. Это то, что у вас есть сомнения.

3. Вы помните что-то, но это не свежее. Это также относится к продажам. Клиент вчера сказал мне, что цена подходящая. И это память. И если вы работали когда-нибудь в продажах, то это убивает вас. И вы звоните клиенту и спрашиваете: «Подписал контракт?». А он говорит: «Нет, слишком дорого». И вы говорите ему: «Вчера же ты сказал, что нормально!»

Поэтому, я хочу вам объяснить, что эти вещи очень важны. Я не знаю, но мне кажется, у меня есть чувство, что Зоряна, всегда проверяет вещи со свежим безошибочным состоянием ума (*смех в зале*).

4. Это предположение.

5. Это появляется перед вами, но вы не фокусируетесь на этом. Что-то появляется – но вы на этом не фокусируетесь. Например, вы концентрируетесь на чём-то, но не слышите, что в этот момент говорит другой человек. Или пример с ребенком, который играет, и мама или папа говорит: «Ужин готов». Никакой реакции, вы идете туда и спрашиваете: «Ты что не слышишь меня?» И если ребенок очень честен, то он ответит: «Ну, я слышал, ты что-то там сказала, но я не могу сказать, что именно, потому что я был сконцентрирован на чем-то другом». И это не ЦЕ-МА, это не Прамана. Это появляется корректно, но фокус был на чем-то другом. У нас тоже это постоянно происходит и в отношениях, к сожалению, тоже. Например, «Разве я тебе не говорила уже 10 раз покрасить гараж или починить дверь»? И, может быть, если парень честен: «Я слышал, как ты что-то сказала, но я был сфокусирован на другом». Это не ЦЕ-МА.

Итак, у нас есть пять аспектов восприятий, которые не являются правильными восприятиями. Как это соотносится со всей историей. Будда — это человек, который обладает эксклюзивно, всё время свежим безошибочным состоянием ума. Он говорит постоянно только ЦЕ-МУ. И он определен, как человек, который всегда прав. Поэтому как буддисты мы пытаемся говорить всегда только о ЦЕ-МЕ. Для меня это практический опыт, когда я, например, на турах ДСИ. Я счастливый человек, потому что в Германии я всегда перевожу и учу, и в Украине и в Киеве тоже. И все время происходит множество вещей, и затем Геше Майкл, или Оритт, или Скотт спрашивают: «Что случилось там-то и тогда-то?» И большинство времени я не знаю точно. Большинство времени мы не знаем на самом деле, но мое настоящее понимание или восприятие того, что произошло такое-то и такое-то. Представляете, какое это удовольствие работать с людьми, которые говорят вам, что они действительно воспринимают в данный момент. Комментарий из зала: «*Не все это любит*». Питер пожимает плечами и говорит: «Правда — это острый меч». Это идея о ЦЕ-МЕ.

Другой комментарий из зала: «Это противоречит несколько тому, что мы знаем истории, где Будда специально говорил некоторым людям неправду, чтобы помочь им». Питер отвечает, что мы об этом поговорим завтра. Это предмет 15-го АСИ, но мы здесь тоже обсудим.

Как мы определяем, когда Будда говорил буквально или фигурально? Если мы заявляем, что Будда — это тот человек, который никогда не лжет в тибетском буддизме, мы все равно не верим всему, что он говорит. Есть определенные правила, которые часть этого курса, которые мы предлагаем для того, чтобы понять, когда он говорил буквально, и когда он говорил фигурально. Самые известные цитаты, которые будут в этом курсе – это то, что он сказал своим студентам: «Ты должен убить свою мать и отца, разрушить землю, с которой ты ушел, и всех, кого ты там знаешь». И это не буквально. И затем есть три правила, которые ты применяешь, чтобы понять. Я не хочу, чтобы вы плохо спали – это не буквально, очевидно. Вопрос из зала: «Когда мы говорим о будущем — это ЦЕ-МА?» Питер говорит: «Это вы мне скажите!» И студентка отвечает: «Нет»

Итак, мы подходим к следующему вопросу. Мы дали определение, что такое ЦЕ-МА или правильное восприятие. Я надеюсь, что в какой-то момент вы встретите ваших братьев и сестер,

которые тоже изучали эти вещи, и они вас спросят: «Когда кто-то прибывает в Аризоне или где-то?» И вы скажите: «В 5 часов». И они спросят: «Это ЦЕ-МА или ты веришь в это?» И вы ответите: «ЦЕ-МА, я надеюсь». Скотт и Оритт всегда спрашивают: «Ты уверен?» Это прямое, верное, правильное восприятие.

Есть два типа ЦЕ-МЫ.

Итак, мы определили, что есть ЦЕ-МА и Прамана. Я очень вам благодарен, что вы не выпадаете и следуете за моей мыслью. Завтра и в воскресенье у нас будет еще больше определений, но у вас появится некоторая идея о том, как работает наш ум, что является очень полезным. И это также основа для следующих курсов.

Итак, мы определили, что такое ЦЕ-МА — это свежее безошибочное состояние ума. Так сколько есть типов ЦЕ-МЫ? Это становится более интересным, потому что буддизм говорит, что есть два вида ЦЕ-МЫ. Один тип — это смотреть на что-то и воспринимать это, что не зависит от доказательства. И второй тип — у вас может быть ЦЕ-МА, или Прамана, или верное восприятие, которое зависит от доказательств. Я вам покажу самый простой и полезный пример. *(Питер берет ручку, и все начинают смеяться).*

Это другая ручка, это совсем другая история. *Питер уводит руку с шариковой ручкой за спину, роняет ее и спрашивает: «Сейчас что произошло?» Ручка упала. Комментарий из зала: «Не просто упала, а вы ее уронили».* Питер говорит, что все ответы верные. У нас есть верное восприятие. Если я не поставил какой-то записи или сделал какие-то странные вещи, то у вас было действительно верное восприятие того, что упала ручка без того, что вы видели это своими глазами. И есть еще одна ЦЕ-МА, очень важная, которой вы обладаете, которая основана на логическом доказательстве, но вы не видите это напрямую. И это интеллектуальное понимание пустоты. Объяснение этой истории с ручкой, с собакой и с человеком, где ручка все равно до сих пор выглядит так, как будто она происходит с её стороны, но интеллектуально вы уже поняли, что это неверно. И это ЦЕ-МА, это правильное восприятие, основанное на доказательстве, на логике — очень важно. Мы говорим, что это настолько же верно, как видеть напрямую.

Есть три типа продуктивного доказательства:

1. Логическое доказательство.
2. Вера в авторитет. Мы об этом поговорим чуть позже еще. Это очень важно.

Здесь опять проявится Будда. Если вы можете установить логически, что есть существо или человек, который не может лгать, тогда то, что он говорит, это тоже является правильным восприятием.

3. Это не настолько важно для того, что мы собираемся делать в будущем, но это забавно, что я никогда не думал до того, пока не прочитал. Способ, которым мы создаем правильное восприятие — это по согласию сторон. Например, мы устанавливаем здесь коробку из-под обуви для пожертвования для кого-то, кто в ретрите. Затем мы делаем в ней дырочку, оборачиваем, кладем, я говорю всем об этом, но на следующий день коробки нет. И я спрашиваю: «Где коробка для пожертвования?» Вы все знаете, о чем идет речь, потому что мы согласились вместе, мы приняли соглашение что мы назовем это так. Просто мы согласились, и тогда это становится этим. И в классе Геше Майклу много вопросов задавали на эту тему, но он сказал, что давайте не будем углубляться в это, чтобы успеть рассказать вам все три типа. Потому что внезапно обычная коробка из-под обуви стала коробкой для пожертвования, потому что мы согласились. И это тоже правильное восприятие.

Я думаю, что мы закончили с вами 3 класс. Я хочу убедиться, что я вам дал все ответы на все домашние вопросы *(Питер проверяет в компьютере).*

Я еще раз подведу итоги. Для того, чтобы доказать, что нирвана, всезнание — это способность видеть все вещи, которой обладает Будда — и доказательство того, что существует путь достичь этих вещей, по которому вы можете путешествовать каждый в отдельности, для

того, чтобы доказать это, мы определили первое, что это за вещи такие — Прамана, или ЦЕ-МА, или правильное восприятие. Мы определили это, как состояние ума, которое свежее и безошибочное. Мы определили пять вещей, которые не являются этим. И я рад, что вы поняли и осознали, что эти пять вещей мы очень часто используем в нашей жизни. И сейчас, в конце, мы рассказали, что такое два типа правильного безошибочного восприятия. Первое — это напрямую, например, смотрю на цветы. И второе — основанное на логике, используя дедукцию. И дедукции у нас есть три — логика, авторитет и соглашение. И для того, чтобы доказать, что существует нирвана, всезнание и путь к нирване и всезнанию, нам нужно оба: прямое, логическое и авторитет.

Спасибо.

Моя цель на выходные - я не хочу перестараться. Я слушал класс, когда был в Индии и поскольку мой учитель происходит также от меня, то я понял и осознал, что слушать класс 3,5 часа – не самое лучшее. Я думаю, если вы слушали 2 часа эти вещи, а потом идете домой отдыхаете, спите, это лучше всего. Поэтому завтра также Анна проведет для нас йогу. У нас будет йога с 09:00 до 10:30. В 10:45 мы начнем следующую сессию. Затем у нас обед и еще 2 класса. Что на самом деле очень много. Если вы будете все еще живы, то у нас будет небольшой десерт вечером, в том смысле, что учение Арья Нагарджуны. И затем в воскресенье будет подобное расписание, но мы планируем закончить в 17:00. Думаю, что мы не будем проводить 10-й класс, а сделаем это через скайп. Если вы чувствуете, что становится очень много, то скажите мне. Потому, что я осознал, что когда я учу или (*делаю*) йогу, асаны – получаешь много энергии от студентов и ты не устаешь так сильно, поэтому я не хочу, чтобы вы слишком устали.

Есть вопросы?

Студент спрашивает: «Мы начали с темы прошлые будущие жизни, но про это мы не говорили». Питер говорит, что это название курса. В курсе 10 классов. 11-й класс — обзор 10-ти предыдущих. Сейчас класс 3. Я скажу вам, где мы подойдем к доказательствам. Определение, которое я прочитал в самом начале класса, это красивый способ закончить этот класс, сейчас я прочитаю вам еще раз.

«Я кланяюсь человеку, у которого есть эти 5 качеств: Защитник; тот, кто ушел в блаженство; учитель; тот, кто старается делать всё для других и тот, кто превратился в того, у кого действительное восприятие».

Вот эта последняя часть предполагает, что Будда не был совершенен с самого начала. Мы будем говорить об этом в следующих классах. Гипотеза в том, и я верю, что это доказано через логику, что Будда был самым обычным нормальным человеком, который прошел через все страдания, так же как мы все. И затем тот, кто превратился в того с верным восприятием, тем, что шёл по этому пути и практиковал – он стал Буддой. Таким образом, это говорит нам, то, что Будда стал Буддой, предполагает, что он не был Буддой с самого начала. Это означает то, что мы можем стать такими же. И в древних индийских школах 2500 лет назад против этой точки зрения был следующий аргумент. Они говорят: «Может, конечно это и правда, но ты не можешь достичь этого в течение одной жизни». И тогда Дармакирти говорит, и он доказал это: «Мы никогда не говорили, что это одна жизнь». И через эту логику он доказывает прошлые и будущие жизни, чтобы доказать, что это возможно. Именно поэтому весь курс называется «Доказательство прошлых и нынешних жизней». И когда Геше Майклу задали подобный вопрос, то он сказал, что он назвал это так, потому что, это звучит немного сексуально для людей запада. Но, в любом случае, это будет здесь доказано, что ты можешь стать Буддой.

Вопрос из зала: «Я не могу не задать этот вопрос. Многие тысячи и миллионы монахов шли по этому пути, возможно, скорее всего даже и мы в предыдущих жизнях. Почему мы не слышали ни об одном Будде после Гаутамы? 2500 лет – уже больше, чем 7 жизней прошло?»

Питер говорит: «Официально покидаю логическую школу, это важно» (*имея в виду, что*

ответ даст исходя из принципов высшей школы). Если вещи происходят от меня, то тогда Будда кто-то или нет – тоже происходит от меня. Это зависит от ваших семян. Или, другими словами, насколько моральны вы были в прошлых жизнях. Вы будете видеть просветленных существ. Потому что они не существуют на самом деле с их стороны. Если бы они существовали с их собственной стороны, тогда вы бы не испытывали никакие страдания. И это тоже самое важное, это зависит от того, что вы вынуждены воспринимать своим умом.

И снова вопрос: «Тогда почему про этого Будду я знаю, и еще про нескольких, которые были раньше, а про результаты его школы нет?» Питер отвечает: «Потому что у вас невероятно хорошая карма. Вы делали много хорошего в прошлом и посадили много хороших семян, но вы пришли в мир, где вы можете пойти практически в любой город на планете, в любой книжный магазин и купить книгу про Будду, про Иисуса. Никогда не воспринимайте это как должное».

Комментарий из зала: «Если вы закончите все 3 курса АСІ, то вы узнаете имя следующего Будды» (*смех в зале*). Отвечает: «Я знаю. Майтрейя» (*опять смех*). Питер спрашивает: «Помогает это?» Ответ: «И да, и нет».

Официальная часть закончена.

Далее идет поздравление студентки из класса с днем рождения. Аплодисменты.

*Са-ши пу-кьи джук-шин ме-ток трам,
ри-раб линг-ши ньин-де гьен-па ди,
сан-гье шинг-ду мик-те ул-вар ги,
дро-кун нам-дак шинг-ла чу-пар шо.
И-дам гу-ру рат-на ман-да-ла-кам нирь-я-таями.*

*Ге-ва ди-и кье-во кун,
су-нам еше цок-дзок шин,
су-нам еше ле-джунг вэй,
дам-па ку-ни то-пар шок.*

Курс IV Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 4

(Перед лекцией) ... обычно учитель кого-то просит, и кто-то произносит первое слово. Я не хочу никого пугать, я выбираю Машу.

Маша: «Маша тоже боится».

- Почему не может учитель начать?

- Я не знаю, но никогда так не происходит. Я подозреваю, и это я сейчас говорю не из писаний, через какое-то время ты понимаешь, что лучшее, что ты можешь сделать для людей – это способствовать, чтобы они сеяли хорошую карму. Поэтому ты делишься этой возможностью с другими. Поэтому, я думаю также, что это честь и это семя для вас, потому что вы начинаете всю эту историю. Это все про ментальные семена...

*са-ши пу-кьи джук-шин ме-ток трам,
ри-раб линг-ши ньин-де гьен-па ди,
сан-гье шинг-ду мик-те ул-вар ги,
дро-кун нам-дак шинг-ла чу-пар шо.
И-дам гу-ру рат-на ман-да-ла-кам нирь-я-таями*

Подношение Мандалы

Вот огромная Земля,
Наполненная ароматами благовоний,
Укрытая покрывалом из цветов,
Великая гора,
Четыре континента,
Украшенные драгоценными камнями –
Солнцем и Луной.
В своём сознании я вижу их
Раем Будды
И подношу их все Тебе.
И с этим деянием
Пусть каждое живое существо
Ощутит
Чистый Мир.

*сан-гье чу-данг цо-ки чок-нам ла,
чжанг-чуб бар-ду дак-ни кьяб-су чи,
да-ки чжин-сок ги-пэй су-нам ки,
дро-ла пен-чир сан-гье дру-пар шо.*

Прибежище и желание

Я принимаю прибежище
В Будде, Дхарме и Санге,
Пока не достигну просветления.
Силой добра,
Которое я творю
Даянием и прочим,
Пусть я достигну просветления
Ради каждого

Из живых существ.

И еще одно, спасибо огромное Анне, которой нужно было покинуть нас, за йога-занятие и Игорю за медитацию, которую он провел. Меня это очень радует, когда мы такое проводим, когда мы преподаем вместе.

И еще одно, что у меня пока не было возможности сказать, и мой учитель, понятно – Геше Майкл, на очень большом уровне, и на обсуждении после DCI (несколько людей упомянуло на этом обсуждении учителей после DCI), что команда местная практикует, и это мотивирует меня очень сильно. Потому что остальные, которые не знают, которые видят, что вы делаете очень хорошую работу. Хорошая работа подразумевает, что вы хорошие люди. Это не значит, что вы бегаєте вокруг с флагом буддизма – это запрещенный буддизм, я не шучу, это запрещено – так себя вести. Я имею в виду, вы не ходите от двери к двери – не миссионеры, это запрещенный буддизм. И как вы думаете почему он запрещен?

- *Потому, что это отвращает от буддизма».*

- Это одна из причин.

- *Нельзя навязывать тем людям, которые к этому не готовы*

- Это еще одна очень хорошая причина - навязывание. Буддизм – это проектор – мир происходит из вас. Поэтому кого там нужно убеждать? (*Ведёт пальцем по студентам в зале и останавливается на себе*). Если вы меняете себя – мир изменится.

Тогда возникает вопрос, а почему вы преподаете? Кого вы преподаете? Правда, я не знаю, что вы видите, когда вы видите белый, что очень просто. И я не знаю кто вы...

И это есть в начале логики, мы уже в предмете.

Это не какая-то там мягкая эзотерическая история. Я не говорю, что что-то эзотерическое – неправильно, но я говорю, что здесь все четко и понятно. Если мир происходит из вас, то и ваши студенты происходят из вас. Кто они на самом деле? Зависит от вашей кармы. Они будут проявляться, как ангелы, если вы хорошо сделаете свою работу. Если вы не сделаете хорошо вашу работу – они вас сведут с ума.

- *Что мы и делаем.*

Нет, не для меня! Именно поэтому мы не делаем... Это было бы против того, что мы даем, чему мы учим. Вы делаете хорошую работу в любой роли, в которой вы находитесь, и мы, на самом деле, как семья. Но, если вы придёте на любые занятия АСИ – и это что-то, что мне нужно поменять: мы не на 100% вовремя (*начинаем занятия*); и это более расслабленно, чем бизнес-встреча, что неплохо; но это не про нас. Это про то, чтобы быть хорошим человеком, что подразумевает все начинать вовремя. И я знаю, откуда это происходит (показывает на себя).

Но тем, чем я делюсь с вами – это идеи. Если эти вещи правильные – это более важно, чем DCI. Потому что это может вас избавить от страданий. Поэтому все вы, когда вы начнете преподавать, задумайтесь об этом. Это не о том, как вы себя чувствуете. Это про то, как помочь кому-то, и насколько это редко, что в такую комнату вы попадаете, столько много препятствий пройдя.

История, может вы уже слышали ее, это история сегодняшняя с лифтом. Игорь, он застрял в лифте с утра с ковриками. Я говорю, что это относительно небольшое препятствие, почему? Потому что Игорь хочет прийти сюда. Но если кто-то новенький – много вещей совсем непонятных, и это, действительно, все странно очень, много вещей странных. Если не понимаешь все это - действительно все странно. И в какой-то момент вы можете подумать: я не хочу там находиться.

Поэтому наша задача должна быть с шага номер один: вы ассоциируете себя с другими. Если бы я пришел в это место первый раз – как бы я себя почувствовал? Я просто говорю: да, странно. Слава Богу, что вот само учение, само учение – оно настолько сильное, для кого-то задевает какие-то важные струны и переваривает и, конечно, позже оно становится проще. Но есть над чем подумать. И я очень рад, что Геше Майкл и команда считают, что вы здесь практикуете. Это значит, мы помогаем.

Так, где мы вчера остановились? Мне очень понравилось, я почувствовал, что вы очень вникаете в тему. Геше Майкл уверен, что на курсе АСІ 13 большая половина просто бросит эти занятия, и есть причина, почему это номер 13. Не думайте, что даже цифры или числа не имеют значения.

Я ненавижу логику и дебаты, когда начинал. Он сказал: я ненавижу. Но если вы умный человек, в любой сфере, может быть в боксе – Кличко, есть какие-то вещи, которые вам в вашей этой сфере не нравятся. Например, работать со своей способностью бегать на протяжении долгого времени, чтобы вы могли сдерживать свое дыхание. И вам не очень это нравится. Вам нравится, например, тяжести поднимать, и вы продолжаете (*делать*) то, что вам нравится. То тогда вы не станете по-настоящему хорошим боксером. Почему? Потому что вам нужно стать цельным боксером и часть от этого – это нужно тренировать вещи, которые у вас неидеально получаются.

И точно так же с языками. Если у вас хорошо все на слух, например, происходит или, например, возможно, у вас разговорный неплохо получается и произношение, но грамматика, например, не подтягивается. Или наоборот – не имеет значения.

Если вы хотите, чтобы вы были профессионалом в чём-то – вам нужно быть полноценным в этой сфере. Это не значит, что нельзя будет использовать свои силы в каждой сфере, вам нужно будет достигнуть определенного уровня в каждом вопросе в своей сфере.

Итак, логика – на этом пути. Я слышал, что кому-то она может даваться тяжело. Мне она пошла органистически.

- *Органично. Другое слово.*

Переводчик: «Нет он сказал – от слова оргазм, «оргазмично»

Почему? Потому что если вы сами добываетесь до вопроса, до чего-то добываетесь, тогда кто вас может переубедить в этом? В этом тоже есть какая-то сложность. Вы умираете. Все ваши вещи пропадают, люди вас бросают. Те вещи, которые вы знаете – они всегда вам помогут. Это то, как я воспринимаю. Это не то, что написано. Это мое слабое место.

То, что я вижу в христианстве – есть вера. Если у вас есть возможность иметь веру – я преклоняюсь перед вами. Потому что это высокая практика, это очень высокая и сложная практика. Мне нужна логика. Поэтому держитесь.

О чем мы говорили вчера?

Мы обсуждали ЦЕ-МУ, правильно?

Позже, когда я поздно очень делал это занятие... Я перепрыгнул немножко, то есть, я вернулся к курсу АСІ 4 позже. И для многих вещей, так как это все – ментальные семена, которые мы сажаем, потом сознание открывается. Не обязательно на занятии: вы занимаетесь чем-то... – и потом вы: откуда это пришло? Реализация. И вы понимаете, что это из того занятия.

Когда я готовился к этому, я слышал слово ЦЕ-МА и ПРАМАНА. Вы будете слышать их много на следующих курсах АСІ, но вчера я подумал, во время преподавания, во время своей учебы, когда я ходил в старшую школу, в университет: «Почему никто не начинает с того, чтобы объяснить, что такое правильное восприятие». Я имею в виду, что это же основной базис того, как мы что-то допускаем или как мы принимаем что-то. Мне нужно было дожить до 40 с чем-то лет, чтобы мне кто-то сформулировал это определение. Разве это не странно?

Я был бы не против дать вам на первом занятии во что вам стоит верить, во что не стоит верить, о чем вам стоит говорить, что вам не стоит говорить. Если у вас нет ЦЕ-МЫ или ПРАМАНЫ – заткнись. Я это серьезно. Это не то, что нечетко – это все очень четко. Поэтому, со вчера и далее используйте это в своей жизни. Если ничего больше, то используйте хотя бы это. Если вас кто-то спросит: как на счет этого или того?

- А это вот так...

- Ты уверен?

И вы можете, как бы, чувствовать прямо – насколько странно это. Поэтому работайте над тем, чтобы стать человеком с ЦЕ-МОЙ (ПРАМАНОЙ). Что очень клево.

Люди занимаются бизнесом. Если кто-то из вас занимается бизнесом, клиентами и своими поставщиками: если бы они всегда были честными – это бы убрало 80% всех переживаний. Если бы все всегда были честными. Честными – это значит сказать **правду**, на самом деле: на данный момент вот что я вижу, вот что я чувствую.

Я думаю, что, во-первых, Украина стала бы очень богатой страной. Любая страна сразу была бы очень быстра в своем развитии. Потому что мы столько времени думаем «это правильно то, что я слышу?» Так что с чего нужно начать? Отсюда (*показывает на себя*). Потом постепенно оно разовьется. Поэтому мне понравилось.

Итак, сегодня занятие 4.

Первое открывающее определение мастера Дигнаги в книге – это 5 качеств, которые у Будды есть, что является темой этого курса, о котором мы сейчас поговорим.

В монастыре были дебаты насчет каждого качества приблизительно год. То есть, они год изучали! Почему я это вам говорю? Тут две причины. Если немножко сейчас быстро звучит все это для вас – вы правы. Да, действительно быстро. Второе. Это важно, если вы по-настоящему поняли это, у вас очень мало останется вопросов про то, кто такой Будда, включая логичные вопросы, как достичь этого состояния?

И опять же я сейчас снова брошу вас так... Это, может быть, будет немножко слишком. Но просто помните: обычно много всего кажется, пока вы не достигли этого. Так есть что-то, что мы называем ЦЕМА КЪЕБУ. Пожалуйста, если вы можете, повторите это. Это сажает хорошее семя – ЦЕМА КЪЕБУ.

ЦЕ-МА – это правильное восприятие, правильно. ЦЕ-МА – про это мы вчера говорили.

КЪЕБУ – это человек.

Так что же может значить ЦЕМА КЪЕБУ?

- *Человек с правильным восприятием.*

- Вот именно! Итак, в этом смысле, потому что это человек, который не только обладает правильным восприятием, но который стал правильным восприятием. Означает, что он или она всегда обладают правильным восприятием – из-за этого он не может врать. Пожалуйста, скажите почему? Нет, я имею в виду, почему он не может врать, если он всегда правильно воспринимает реальность? Как вы думаете?

- *Он знает о последствиях.*

- Это неплохая причина.

- *Он говорит то, что думает. Он знает, чем это закончится. Если он правильно воспринимает – он правильно выражает то, что он видит.*

- Да. Когда я первый раз это услышал, я тоже так подумал. Почему тот, кто правильным восприятием обладает, он никогда не будет врать? Я говорю сейчас про свой ум.

Когда я думаю об этом, что является такой основополагающей мыслью в моем сознании? Что может ли ложь когда-либо сделать вам что-либо хорошее. Это нарушенное сознание. Это не кто-то с правильным восприятием. Правильное восприятие подразумевает то, что вы сказали – что вы понимаете, откуда происходит мир. Подразумевая, что, сказав что-то, что не есть неправдой, создаст это и отправит вам. Вы не можете так сказать, потому что у вас есть правильное восприятие. Это настолько далеко, что сама идея того, что кто-то с правильным восприятием не может врать, эта идея вас шокирует.

Если вы видите, что эта вещь (*показывает кружку*), если вы выпьете чай – то это хорошо для вас, потому что Будда видит все – прошлое, настоящее, будущее. То есть, он бы сейчас увидел, что это делает ему хорошо. И он знает, откуда происходит приятный вкус. И это что-то хорошее для кого-то в прошлом. Это невозможно, чтобы вы что-то съедите или выпьете, или что-либо хорошее испытаете, что это напрямую не связано с каким-то действием, которое вы сделали. Давайте это назовем семенем, которое вы посадили. Конкретно сделали что-то хорошее по отношению к другому – это невозможно.

Какое доказательство?

Чашка номер 42. Снова и снова, а выглядит – как будто оно вкусно. Но нет. Чашка 42. Мне нужна большая пластиковая штука, чтобы от всей этой вкусности избавиться. Мы настолько подвязали в эту иллюзию, что очень, очень сложно – отпустить ее. *(Путер имеет в виду то, что 42-я чашка чая уже не будет для нас вкусной)*

Итак, откуда боль в йоге происходит? От вас. Когда я начинал йогу я думал – плохой йога-учитель, извините, не могу неделю ходить! Нет. Боль в вашем теле – она происходит только из ваших бывших поступков. Итак, когда вы занимаетесь йогой, если вы не занимаетесь гимнастикой, что я лично думаю, нужно быть сумасшедшим, чтобы связаться с гимнастикой. Я имею в виду – это слишком больно. Если вы хотите заняться с какой-то духовной целью вот этим всем, и вы чувствуете боль – помните откуда она происходит. Кто посеял эти семена? *(показывает на себя)*. Вы обычно помните, что вы сделали? Нет. Это проблема? Нет. Вы имеете в виду карму. Так что вы знаете, что вы сделали. Итак, в своем сознании: «я не помню тебя, я не помню, но я прошу прощения. Я сожалею. Что-то, что я сделал тебе, было явно больно, и я просто не знал, что я делаю, и я прошу прощения». И потом вы продыхаете ту часть, которая болит. И я говорю вам: вы можете начать йогу, когда вы вообще не можете согнуть колени, и оно быстро пойдет». Я не говорю, что будет легко. Но это будет быстро. Потому что вся эта вещь – *(зажатое тело)* *(стучит себя по коленям)* происходит из ментальных семян.

Итак, человек с полностью правильным восприятием не может врать потому, что этот человек по определению воспринимает только правду. Говоря что-то, это также должно быть правильным, потому что он своим правильным восприятием воспринимает это, и это может быть только правдой. Вы уловили?

- *Повторите, пожалуйста.*

- Человек с полным восприятием реальности ЦЕМА КЪЕБУ, которого мы называем Буддой, человек, который воспринимает все время правильную реальность. Этот человек воспринимает то, что он говорит? *Да*. Так какой же его речь может быть? Это подразумевает, что, если кто-то обладает полностью корректным и правильным восприятием – он не может врать. Ок?

- *Что, если он принимает решение соврать, и он воспринимает: окей, я вру.*

- Ложь – это противоположность от полного правильного восприятия. Это невозможно.

- *Как же тогда быть с тем примером, что вы вчера приводили? Что он должен убить своих родителей и всех остальных и т. д.*

- Это другая история! Мы к этому подойдем. Сейчас мы, что мы делаем?

Нет, это хороший вопрос. Никогда не думайте, что я думаю, что это глупый вопрос и я просто игнорирую. Это часть игры. Так мы боксу учим. Поэтому никто не стесняйтесь, когда я сразу не отвечаю на вопрос. Это хороший вопрос.

Что мы делаем? Мы создаем части, из которых мы потом построим всю концепцию.

Прямо сейчас я вам еще один термин дам, который называется ЦЕМА КЪЕБУ, что является человеком с полностью правильным восприятием реальности. ЦЕМА КЪЕБУ – это тибетский. В Индии, когда моя лама научила меня много диких вещей, я всегда спрашивал: «как это будет на тибетском?». И мне казалось, что она немножко злится. И она сказала, что нет правильного перевода. То есть, вы изобретаете буквы из того, что вы слышите, то есть, как это конкретно написать по буквам? Я говорю это на английском, и потом это как-то переводится на русский. Но как я это слышу – это ЦЕМА КЪЕБУ.

ЦЕМА – это то, о чем мы говорили вчера. Это то, что мы определили как правильное восприятие. Сегодня мы новую идею определяем. ЦЕМА КЪЕБУ – это человек, который не может врать, потому что он или она, и у него есть правильное восприятие.

И мы немножко проведем вроде дебатов с вами, что круто. Почему это правда, что если у тебя только правильное восприятие – то ты не можешь врать. И это то, где мы есть.

Потом есть еще один новый термин – СИК-ЮЛ.

СИК – означает смотреть.

ЮЛ – объект.

Мы говорили про это, но я хочу определить, представить вам эту идею еще раз. Мы, по существу, сказали, что Будда видит все объекты напрямую в каждый момент. Секунда паузы. Давайте подумаем над этим, что это означает? Это означает, что 2500 лет назад, если Шакьямуни Будда был буддой... Почему я все время говорю «ЕСЛИ»?

- Потому что вы это лично не видели.

- Вот именно! Потому, что я не знаю. Если я хороший буддист... Хорошо, если я на занятии... Я не уверен на 100%, что Будда требует от нас. Итак, если он был буддой, этот будда мог видеть состояние и ваше сознание сейчас настолько же четко, как вы видите эту бутылочку воды. Это то, что означает иметь просветленное сознание – и не только ваше, но всех живых существ. И не только сейчас, а и в никогда не заканчивающемся будущем. Это достаточно большая такая **заявление**.

Ваше состояние сознания – это одна из вещей во всей вселенной. Ключ к этой фразе – нет необходимости в логике для этого. Вы помните, мы вчера называли, что есть два пути как вы можете обрести ЦЕ-МУ. Один – это видеть, второй – это дедукция. В дедукции было три части: логика, авторитет и общее согласие. Про согласие мы забыли, потому что сейчас нас интересует логика и авторитет. И сейчас очень важная вещь, что у вас у всех есть логика, ЦЕ-МА – поэтому вы на занятии, и хороший пример логической ЦЕ-МЫ – это интеллектуальное объяснение пустоты. Это очень важно. Вы не можете видеть её напрямую, то есть, кому-то нужно рассказать вам историю с ручкой, и потом вы делаете вывод и говорите про себя: звучит, это правда. Это правда! Собака видит что-то другое, чем я, и мы оба правы. И то, чем это является, не может происходить от нее, и, в принципе, я всегда это знал, потому что, как всегда, когда есть какое-то обсуждение и конфликт – эта песня лучше, чем другая. Вот сейчас вы смеетесь. «Нет, нет, вот эта еда лучше. Этот человек нехороший. Вам нравится? Нет, ты не понимаешь». Понимаете, ведь мы знаем это, то есть оно как-то встроено в это существо. И потом кто-то приходит и говорит: «Притормози на секунду. Давай возьмем что-то, что не очень эмоционально» (*показывает ручку*) Ручка – собака. Разве не интересно, что мы оба правдиво видим что-то разное? Возможно, то, чем это является, имеет другой источник, чем то, как мы раньше думали. И у меня сразу (*показывает как сердце стало быстрее биться*)... что-то меняется при этом в моем теле.

Это логика, я не вижу это напрямую. Даже когда я сижу здесь, я объясняю это, я все еще..., оно смотрится, как будто там есть ручка, которая вне меня. Кажется, что это не имеет никакого отношения к моим поступкам и морали, поэтому – что у нее может быть общего с моей моралью? Я ошибаюсь. Мне нужна логика. Будде не нужна логика, для того чтобы видеть все существующие объекты. Он видит их напрямую. Это одно из интересных качеств. И он не только видит все существующие объекты, он также видит пустоту, что очень круто!

Мы пытались выжать из Геше Майкла, как это может быть, если ты очень хорошо понимаешь пустоту, и ты берешь стакан воды... Потому что мы говорим, как мы ранее говорили, что это не жажданность (*жажда*). Еще раз, поймите. Мы изобретаем новые слова, потому что нам нужно выразить что-то, что раньше не существовало в этом языке, поэтому нам нужно изобретать новые слова. Может быть, вы слышали «тектуальное» или «разумное сожаление»? В Аризоне, в институте Алмазного Огранщика я студенту сказал: «Вы такие, вам так повезло, что у вас есть такое выражение на английском, как «разумное сожаление». Он говорит: «Мы не используем это в английском. Геше-ла придумал это». Но если есть новый термин – то вам есть необходимость его как-то назвать и как-то придумать его.

Итак, когда мы пьем и едим вещи, мы делаем так, потому что у нас есть ожидание, что они нам дадут что-то. И в этом нет ничего плохого, я просто говорю, что это очень глубоко сидящее невежество, в определенном смысле. Потому что мы думаем, что это что-то вне нас сделает что-то хорошее мне, и поэтому я его ем и пью. И нет другой причины для того, что я его ем. Я имею в виду, логикой мы даже не продумываем это, мы настолько привыкли к этому, но это именно то, почему мы пьем и едим. И самое красивое и смешное в этом – оно не всегда работает, правильно?

И, в определенном смысле, все эти вещи, как боль, разочарование, фрустрация – они всегда, если вы хотите так на это посмотреть, я так себе это представляю: Бог со мной на связи (*далее по тексту Питер приводит примеры того, что он представляет, что ему говорит Бог*): «Проснись! Проснись-проснись-проснись! (*показывает, как звонит колокольчик*). Конец пиццы не настолько же вкусен как её начало, как ты думаешь, почему? Почему? Девушка через три года не такая же красивая как в первом году. Разве это плохо для тебя? У тебя было так много девушек и никогда не получалось. Почему? Проснись, проснись. Может быть, дело не в девушке, может что-то с тобой? В политике, наверное. Я стараюсь, как могу и делаю тебя как можно более сумасшедшим, насколько можно сумасшедшим. Ты все еще думаешь, что они вне тебя? Что с тобой не так? Приземлись! Может, это не имеет ничего общего с политикой? Потому что перед выборами они были похожи на людей. Сегодня, а потом вдруг... Что еще ты хочешь, чтобы я сделал? Я еще что-нибудь придумаю».

Если вы начнете думать так, то вы начнете принимать страдания. И вот тут начинается отречение. И это не значит, что вы получаете какого-то депрессивного человека. Может быть, вначале произойдет что-то, но это просто как первая усталость от тренировки. Отречение означает, что вы понимаете, откуда вещи не происходят. Вы не можете быть разочарованы своим партнером, если вы понимаете, что вы создали его. Вы можете расстраиваться насчёт каких-то негативных вещей, которые вы сделали в прошлом, возможно.... Но вы не можете злиться на своего партнера, потому что это просто глупо. Точно так же с политикой. Что в данный момент времени – чувствительная тема. Но сейчас вопрос не в чувствительности, вы должны для себя определить – правда ли это? И если это правда, тогда ведите себя соответственно.

Итак, будда – это личность, которая обладает только ЦЕ-МОЙ, что означает, что он не может врать. Он (она), я имею в виду, он видит и воспринимает все существующие объекты напрямую в своей полноценности (полности), что означает, также, включая пустоту – в один и тот же момент. Сейчас мы пойдем еще на шаг дальше.

- *Я так поминую, что есть небольшая разница, которую я не уловила, между пустотой и правильным пониманием вещей, правильным видением. Если я правильно вижу, то я вижу, откуда происходит вещь и значит, я вижу пустоту.*

- Во-первых, нужно не забывать, что мы сейчас во второй школе. Мы говорили на АСИ 1, АСИ 2, мне кажется, что Будда преподавал четыре с половиной разных школы. И я подумал, почему? Четыре и так достаточно сложно, или пять - извините четыре с половиной. Кто преподавал эти школы? Будда. Почему он это сделал?

- *Для разных категорий слушателей.*

- Правильно. А вы, сейчас я хитрить буду, вы понимаете полностью самые высшие школы? Я – нет, почему? Потому что, если бы я их понимал – я бы видел пустоту напрямую. Чтобы полностью понять высшую школу – это означает, что у вас есть опыт. Вы начинаете с интеллектуального опыта, который очень нужен. Вся эта вещь, вся эта традиция, частью которой вы сейчас являетесь, построена на интеллектуальных занятиях изучения на несколько сотен часов. Чтобы размягчить эту вещь (*показывает на голову*) возможно, на протяжении жизни. Для меня, я знаю, что это – жизнь. Интеллектуальное учение – это есть необходимая часть процесса, но понимать высшую школу – значит, у вас есть опыт, значит, вы видели напрямую пустоту. Тогда как более низшие школы, они бросают вещи в ваше сознание, и они готовят вас, к тому, чтобы понять. То, что мы сейчас делаем – это отлично. Если бы мы начали здесь (*имеется в виду – в этом месте учения*), тогда бы никого не было в комнате. Но когда вы начинаете, и представляете, что есть пустота, а потом опускаетесь к более низким школам (я все еще отвечаю на ваш вопрос), пожалуйста, повторите свой вопрос?

- *В чем разница между правильным восприятием и пустотой, и восприятием пустоты?*

- Это три совершенно разные вещи. Пустота – это не что-либо положительное, это нехватка отрицательного, что-то отсутствует. Что-то, что вы думали, что там есть, но там – нет. Один из таких примеров, который я использую в дебатах это следующий вопрос: «Я блондин?»

- *Блондин.*

- Нет. Я не вижу, я прошу прощения, я не блондин! Правильно? Пожалуйста. Итак, есть отсутствие чего-то, чего не хватает, чего-то нет. И оно всегда так. И оно неизменно. Моя «неблондинистость» неизменна. Правильно? Это неизменная вещь. Это отрицательное что-то. Потому что что-то отсутствует. Пустота – это именно это. Прямое восприятие пустоты – это что?

- *Понять, бы что это.*

- Легко про это говорить – это состояние сознания. Это состояние сознания глубокой медитации после того, как вы достигли ШАМАТЫ и еще немножко дальше, когда вы выходите из этого блаженства и фокусируетесь на «неблондинистости», на отсутствии чего-то. Что является тем объектом, на котором вы концентрируетесь?

- *На пустоте.*

- На пустоте чего? Своего сознания. Вы должны сфокусироваться на пустоте своего сознания. Это первая пустота, которую вы напрямую воспринимаете. Итак, это вторая вещь. И третья вещь – правильное видение, ЦЕ-МА. Это, я еще раз прочитаю определение: «**Свежее безошибочное состояние сознания**». Просто подумайте – я дал 3 коробочки, подумайте о трех разных вещах в этих коробочках.

ОК, мы продолжаем. А теперь Будда начинает говорить, и он говорит следующее. Если вы будете давать другим - у вас будет собственность, если вы будете соблюдать мораль – вы будете счастливы. Есть очень интересное добавление к этому всему – это все будет в следующей жизни, если вы хорошо будете заниматься в этой, то есть тибетское, ламы Тибета, они говорили, что все что вы сделаете сейчас, вы получите за это в следующей жизни. Мы в системе DCI, которая мне очень нравится, говорим: «Делайте снова и снова, возьмите одну часть своей жизни, которую вы очень сильно хотите, выбирайте сами: деньги, отношения, здоровье. Но не берите сразу все. Возьмите одно. Сделайте эксперимент. Давайте, соблюдайте щедрое состояние сознания, помогайте тому, кто одинок (для партнера), лечите людей (это имеет смысл для здоровья). И потом возрадуйтесь снова и снова вечерами, потому что мы можем быстро делать так, чтобы семена всходили». И есть что-то в системе буддизма, что-то похожее, потому что DCI – не буддийское. Почему DCI не буддийское? Кто-нибудь знает?

- *Потому что это об этой жизни, не о следующих.*

- Вы не беспокоитесь о том, что случится, когда вы умрете. Это самая низшая нулевая квалификация, чтобы называть себя буддистом.

И остальные это:

- самое первое нижайшее определение для буддиста – это что вы беспокоитесь, что будет в следующей жизни;
- следующие два – это достичь просветления для себя и для всех живых существ.

Система Тантры – это сфокусироваться на всходах семян как можно быстрее в этой жизни. То есть, тоже, в буддизме – идея делать что-то снова и снова, и радоваться этому радостно приводит к тому, что вы достигнете результата за одну жизнь.

Но мы вернемся к этому заявлению Будды: «Если вы даете другим, то у вас будет своя собственность, если вы соблюдаете мораль – то у вас будет счастье». Мы должны верить в это? Нет, мы не должны этому верить. Даже когда есть авторитет в писаниях, все, что угодно, что является авторитетом в писании, должно также пройти три теста.

И это является тремя тестами, чтобы проверить правильно ли то, что заявлено. Я советую, чтобы вы выучили их, со временем они будут иметь для вас все больше и больше смысла. Возможно, они сразу начнут приносить вам смысл.

(Переводчик повторяет по просьбе студента) Независимо от того, какой авторитет в писаниях какой-то авторитет имеет, необходимо провести три теста, чтобы узнать, что это наверняка правдиво. Он сейчас скажет, Питер нам озвучит нам эти три теста. Мы их просто

выучим и, возможно, в будущем они будут иметь больше смысла для нас, возможно, они сразу будут иметь смысл для нас.

Кстати, для тех из вас, кто уже преподает. По сути, что эти три вещи говорят – это ответ на вопрос, как мы вообще что-либо знаем?

Итак, мы вернемся к этим трем вещам. Я просто бросаю это вам... Как, откуда мы вообще знаем вещи? Неважно, авторитетно, неавторитетно. Откуда, как мы это знаем?

- *Из опыта, переживание, наблюдение...*

- Итак, первое – начинаю.

Первое: Заявление не может быть доказано неправдивым, любым вашим пережитым опытом, прямым восприятием.

- *Развенчано, заявление не может быть развенчано (опровергнуто)*

- Мы говорили, что Будда не может врать. Мы говорим, а теперь он что-то сказал. Что он говорит: «Вы даёте – и у вас будет собственность, вы соблюдаете мораль – и вы будете счастливы».

Дебаты – можем ли мы этому верить? Нет. Только... Только если оно проходит три теста.

Тест номер один. **Заявление не может быть ОПРОВЕРГНУТО своим прямым восприятием.**

Заявление не может быть опровергнуто любым прямым восприятием, которое у вас было, которое у вас есть или было. Дайте пример, который неправильный. Как вы называете это (*показывает на колонну*).

- *Колонна?*

- Я говорю, что это синее. Нет. Нет. Нет, оно не синее. То есть, оно не прошло наш тест. То есть ваше прямое восприятие доказывает вам, что это неправда. Даже если парень или девушка – авторитет, и говорили, что это синее. Оно не проходит первый тест.

Второе. Заявление не может быть опровергнуто правдивым и очень сжатым простым определением.

- *Сжатый воздух. Герметичность, вакуум.*

(*Уточняется перевод*)

«Сжатый воздух» используется в английском, как определение, что что-то настолько близко друг к другу, что даже нет места для воздуха. «Герметичный» или «сжатый». Нельзя дословно переводить, иначе теряется смысл. Сжатое обоснование – это как супер-логичное, супер-обоснованное, без сомнения обоснование. Причинно-следственная связь, которая 100 % не вызывает сомнения. Существует ли 1000% – нет, потому что есть только 100%. Это преувеличение для того, чтобы выразить – насколько идеально должно быть это обоснование. Это сжатое, или «air tight» на английском, обоснование, идеальное обоснование, или объяснение и это второе было.

Повторяем второе: заявление, которое мы пытаемся проверить правдиво оно или нет, не может быть опровергнуто очень простым или 100% обоснованием.

Рекомендации – когда есть какие-то термины и их сложно перевести с английского – обсудите. Как вы можете их обсудить? Вы даёте примеры. Очень красиво, опять, с примером «разумного сожаления». «Разумное сожаление» – что это может значить? Это пример с тремя парнями (девушками), которые идут, выпивают свой напиток, и чувство, которое появляется у третьего человека – это чувство, которому мы стараемся присвоить название, и это – «разумное сожаление».

Итак, «сжатый воздух», то есть, супер-идеальное обоснование. Очень важный комментарий: очень сложно найти такое идеальное обоснование для чего угодно, и поэтому тибетцы проводят дебаты три месяца в году от 12 до 16 часов каждый день, я не шучу. Одну из вещей, которую я хотел начать с вами, я сначала должен освободиться от своей слабости – мы должны начать дебаты. И, возможно, Игорь, мы можем привезти Эрика Никпо.

Игорь: Он как раз недалеко, в Осло.

Питер: Он очень хорош в этом, или можем попросить Геше Майкла. Может быть, на пол дня...

Игорь: Я поговорил с Эриком, он потом придет.

Питер: Я хочу быть там также, пожалуйста.

- Мы поедим в Осло? (Общий смех)

- И поэтому это не шутки, когда мы говорим в АСІ, DCI – «не верьте мне».

Я надеюсь, вы это понимаете. Я действительно имею это в виду, когда так говорю, почему? Потому что, если мне придется жить еще одну жизнь, я хочу встретить учителей, которые будут заставлять меня, и подталкивать меня к тому, чтобы я думал. Потому что я буду встречать очень многих людей, которые будут говорить мне разные вещи. Прямо сейчас у нас есть ситуация между двумя братскими странами, где есть очень много..., и мы не знаем, что происходит. И нам нужно вот это супер-идеальное обоснование, если у вас есть друзья в России, и они говорят вам: а я слышал «То-то и то-то...» И я не знаю, конечно, но мне, кажется, со стороны, что там очень мало такого идеального обоснования. «Да, но все вокруг меня об этом говорят... Это правда или нет?»

- Приезжайте и проверьте.

- Это и есть подталкивание вас к прямому восприятию. Вы должны быть сами аккуратны уже в том, что вы слышите от остальных. Я использую специально сейчас эмоциональный такой вопрос, чтобы подталкивать вас, мотивировать вас к тому, чтобы вы думали.

И я обожаю быть в этой линии передачи от Геше Майкла Роуча, потому что он преподает также женщинам. Я думаю, что вы слышали много раз от меня: «Вам не нужно иметь пенис, чтобы достичь просветления». Женщины могут достичь просветления. Но, также недостаточно просто быть женщиной. Вам нужно изучать эти вещи, частично – это стать хорошим дебатером. Что означает – вы используете свои мозги или голову не только для того, чтобы есть. И это также приносит вам радость, потому что, когда никто не верит тому, что я говорю – неважно, это правильно или нет. Правда, если вы не уверены – то вы не уверены. И вот это и есть идеальное обоснование.

№3. Мы сейчас находимся на трех проверках, чтобы проверить заявление правильное или нет.

Первое: заявление не может быть опровергнуто прямым восприятием, которое у вас есть или было.

Второе: заявление не может быть опровергнуто правдивым идеально обоснованным обоснованием, что очень сложно.

Третье: (новое) ничего, что он ранее говорил, не противоречит тому, что он сказал позже.

И это также очень большой вопрос. Этот человек, который является авторитетом, который говорит что-то, чего у вас нет прямого восприятия. Предполагаем, что этот человек авторитет, говорит что-то и что он говорит, должно пройти через 3 теста:

- заявление не может быть опровергнуто прямым восприятием, которое есть или было.
- заявление не может противоречить вашей собственной логике.
- ничто, что он ранее говорил, не противоречит с тем, что он сказал позже.

Если все эти три теста правы – тогда, и только тогда это заявление, которого у вас нет прямого восприятия, может быть, предположено быть правдивым. Настолько же насколько, если бы у вас было бы прямое восприятие этого вопроса. Вопросы?

- Это пример только для слов Будды?

- Я бы так не сказал, но оно для занятий и для практики АСІ. Почему мы здесь? Ну, я могу сказать, почему я здесь? Это (бьет себя ладонью по телу) – не нравится. Я имею в виду, что есть проблема с нашим существованием. Это не грустное какое-то заявление. Для меня это просто факт. Но я обожаю бизнес, и буквально, есть вещи, которые ты там учишь: дисциплина, концентрироваться, работать в хорошей команде, бегать марафон, которые хорошие. И я

благодарен... И первое, с чего вам нужно начать, вам нужно четко понять, где вы находитесь. Если вы находитесь в человеческом теле, то у вас есть проблема. Если вы так не считаете – постарейте немножко. Правда... И когда вы соприкасаетесь с этой правдой – это огромный шаг к тому, чтобы стать более счастливым. Вы перестаете бороться, и вы просто принимаете этот факт, потому что зачем расстраиваться по поводу факта. Вы расслабляетесь при принятии этого факта, без проблем. Так и в любом бизнесе. Если вы собственник, если у вас есть проект какой-то... №1 – вы должны знать, что если что-то пошло не так, потому что если вы собственник, вы – последний человек, то вам никак не поможет не знать об этом. Вы подталкиваете людей, вы хотите, чтобы все, кто с вами работают говорили вам, что есть что-то не так. И только когда вы знаете – вы можете сделать что-то по этому поводу. Так что, №1 – это определите где вы находитесь. Поймите свое положение – это не больно. Старение все равно из-за этого? Да. Хорошо ли это? Я не говорю, что плохо. Как говорит Геше Майкл – это поломанный мир. Поломанный мир.

- Почему?

- Потому что боль возможна. Я не шучу, потому что мне нужно делать йогу. Поэтому я так не окунаюсь в преподавание йоги, потому что многие люди неправильно понимают и думают: «Вот мое тело станет более растянутым». А я говорю: «Забудьте про это. Потом вы умираете в растянутом теле».

- Ну, может быть легче, чем в нерастянутом.

- Да, но это правда, это правда. Но это не есть финальная цель. Почему я так сильно подчеркиваю минус этого мира? Потому что это имеет смысл, только если есть радикально другая реальность, которая возможна. Если нет такой радикально другой реальности, возможной – тогда нужно сказать этому парню заткнуться, чтобы не слушать все время про то, как все плохо. Но я вам говорю, радикально другой мир возможен. И единственный способ достичь его – это, для начала, понять, что это все не ОК. Я говорю, что там есть радикально другой мир, где есть только счастье и вы можете достичь этого, если вы сделаете первый шаг – принять то, что здесь все очень плохо. Посмотрите на цветы – некоторые из них старые. Мне не нравится. Это не проблема, я просто говорю – это неправильно. Все изменяется все время. Если посмотреть, мое сознание меняется. Мне нужно слушать такие вещи, в которые я даже поверить себе не могу. Я вам не скажу. Заткнись, это ненормально.

Если есть выход, то, просто поверив мне, вы это не сделаете. Не верьте мне. Проведите дебаты. Если вы понимаете через свои супергениальные обоснование и логику, что мы все уже сделали, благодаря этому (*показывает ручку*), спасибо нашим ламам, они объяснили это мне. Если вы понимаете, что возможен радикально другой мир, вы начнете менять свои приоритеты, что хорошо. Говорю ли я что это легко? Нет. Но это возможно. И результат превзойдет все ваши самые невероятные ожидания. И эти тесты для Будды, и для заявлений здесь преподаются, чтобы вы могли определить, реально ли может существовать радикально другой мир. Это был длинный ответ на ваш вопрос. Но, конечно, да, я считаю, что его можно использовать для всего.

- Если использовать его для всего, то третий тест он не пройдет.

- Люди меняются все время, и они говорят одно, потом другое

- В какой школе вы хотите, чтобы я вам ответил?

- Во всех.

- Вам нужно быть более честными. Это очень тяжело. По буддизму, какое есть определение говорить правду. Вы знаете?

- У человека должна быть та же самая картинка, как и у вас.

- Да! Именно поэтому ретриты проходят в молчании. Если вы заткнетесь, вы убираете одну из проблем, то есть ложь. Вы не можете солгать, если вы не разговариваете. Не говорите ничего людям пару месяцев, вы ничего не можете испортить. Ваша мораль автоматически повышается потому, что вы ничего не можете сделать. Правда?

- Но мы же думаем!

- Да, это самое сложное, поэтому мы медитируем. И, я надеюсь, вы медитируете. Я не могу помочь вам, если вы не медитируете. Не медитируйте для меня, пожалуйста. Вы должны натренировать эти мышцы. Если вы делаете, если вы медитируете – то хорошие вещи происходят с вами.

Итак, последнее сейчас для занятия 4. Экскурсия во что-то, что называется ...ТРАН НЬЕ. Это тема АСИ 15, и она называется «что на самом деле ел Будда?» Можно начать с этого? Нет, на самом деле мы не можем. Это супер-красивые дебаты про то, как вам определить, когда Будда говорил буквально, а когда он говорил фигурально. И здесь начинается вопрос, как насчёт следующего занятия? Дебаты всегда начинаются с привнесения темы для обсуждения, то есть вы говорите – как насчет этого?

Итак, как насчет этого заявления? «Убей своих маму и папу, и уничтожь место, из которого это происходит, и убей всех своих друзей» – это буквально или фигурально? Ну, это из писаний, я имею в виду.

Есть три правила, чтобы определить, когда нужно воспринимать заявление фигурально.

- 1. Какое было настоящее намерение в заявлении?**
- 2. Противоречит ли оно явной прямой реальности. Например, когда я сделал пример с цветом, когда показал на стену и сказал, что это синяя стена.**
- 3. Есть ли потребность, явная необходимость в этом заявлении.**

Итак, история гласит следующим образом, что Будда произнес это заявление кому-то, чьи родители уже погибли, что означало – оно противоречит объективной реальности потому, что они уже умерли. И тогда вам нужно снова думать, очень мало веры – думать, что он имел в виду, какое намерение, зачем он сделал это заявление? Это мое восприятие, понимание, не столько из писаний, сколько от себя.

Когда вы становитесь на духовный путь и когда вы начинаете реально воспринимать этот мир, вы находитесь как будто бы в паутине своих бывших поступков. Что также включает, конечно, и людей вокруг вас – откуда они происходят? От вас, от ваших бывших действий. Это сейчас мой перевод. Все эти вещи, которые вы слышите, они отображают ваше мышление в прошлом и очень сложно изменить себя радикально, если вы остаетесь в этой ловушке. И когда Иисус ходил, то он своим 12 апостолам сказал, пойдём со мной, мы будем делать что-то новое. Каждый духовный воин сталкивается с этой ситуацией.

Это не значит, что вам не нужно быть добрыми и заботливыми к своей семье, и это точно не означает, что вам нужно убивать их. В буддизме, в обетах – это один из пяти страшных грехов, которые мгновенно вас переносят в ад, два из них – это убить своего отца и убить свою мать. То есть, Будда противоречил бы своим заявлениям предыдущим. На самом деле он противоречил бы всему, чему учил ранее. Также это противоречит вашему реальному восприятию. Должно было быть другое намерение. Есть потребность, потому что вы должны понять, что, если вы хотите радикально изменить себя, вам нужно быть аккуратными с окружением, в котором вы находитесь. Это имеет смысл?

- У нас никогда нет полного знания о намерениях этого человека, который что-то говорит.

- Да.

- Как мы знаем, что тест третий пройден или нет?

- Это вопрос. Есть ли реальная необходимость такого заявления?

- Но как мы знаем, что есть такая необходимость в этом заявлении? Человек может ее видеть, а мы можем не видеть эту необходимость.

- Именно поэтому здесь и есть это заявление, вы должны сами себя спросить – почему это произошло? Чтобы эту длинную историю укоротить – никакой слепой веры.

- Если они недостаточно умные, чтобы увидеть эту горячую необходимость в чём-либо заявлении. Поэтому человек подумает, что тест пройден, а на самом деле...

- Ты должна сама себе задавать вопрос, а не знать причину. Нужно самому изобретать и задавать себе вопрос, какое было намерение у человека.

Я немного вернусь в 7 лет. Если я сижу здесь час и здесь есть такая бутылочка (показывает бутылку с водой) и я говорю, что нужно пойти в туалет – звучит достаточно обосновано. И на этом этапе точно так же и с духовными объяснениями. Если вещи имеют смысл для вас, тогда проверяйте их. Если что-то не несет смысла для вас – если вы услышите их от кого-то, от кого вы раньше слышали вещи, которые несли смысл – это старая история: положите их на полку. Не отрицайте их. Не принимайте слепо, просто уверовав в них. Вернитесь к этой идее позже. И определяйте все время для себя. Это вызов, чтобы, как бы, спровоцировать ваше собственное мышление, не более и не менее. И так же для этой темы – подумайте над этим.

Курс IV Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 5

26 июля 2014.

Итак, мы обсуждали некоторые правила, которые позволяют определить, как вы должны определять – принимать ли вещи, о которых Вам говорят.

Здесь есть еще одна вещь из класса 4. И это открывающая фраза (*фраза из вступления к книге*) – слово от мастера Дигнаги. И снова это просто одно маленькое предложение или фраза, на которой мы фокусируемся. И это – то, что мастер Дигнага говорит, что Будда превратился в то, чтобы быть правильным. Я думаю, что мы уже говорили об этом, но это очень важно и это приводит нас к классу 5.

- Почему он говорит: «Он превратился в то, чтобы быть правильным»?
- *Значит, до этого был неправильным.*
- Это совершенно точно, правильно.
- *Значит, мы тоже можем этого достичь.*

- Да, есть метод, которому вы можете следовать. Я немножко хочу больше сказать об этом, потому что это такое короткое утверждение. Мы не находимся в монастыре, чтобы обсуждать эти вопросы в дебатах годами, поэтому я вам расскажу свои сражения с этой идеей с точки зрения христианина, которые я хочу использовать для того, чтобы обозначить, что вы не можете и не должны критиковать никакие другие духовные пути.

Первая причина – это та, что Будда сам по себе обучал четырём с половиной разным школам. Это встроено в (хоть я не люблю это слово, но все равно) «религию», то, что вы не можете критиковать другие духовные пути, потому что сам Будда обучал четырьмя с половиной разными способами. И некоторые люди говорят, что именно причина, почему он это сделал – это удостовериться в том, что его последователи не будут критиковать другие традиции. Что достаточно забавно, правда?

По буддизму любой, кто обучает морали – это «речь Будды», говорит как Будда.

Маша была на учении 14-го Далай-ламы. Мы были там с Машей в Ле, в Ладак (*Leh, Ladakh, India*), – это северная Индия, но очень близко к Тибету. Было 150 тысяч людей. И Его Святейшество Далай-лама говорил снова и снова, что не будьте настолько буддистом... Он так не говорил, но он говорил, что когда он встречает людей с Запада... Иностранцы – они сидели слева от основной сцены, «я из школы Гелуг» и «Кагьюр последователь», «я последователь Ньингма, Сакья» – то есть четыре секции тибетского буддизма, которые имеют разные фокусы, что конкретно практиковать. Но, в конце концов, они делают одно и то же. Он сказал, не говорите, что «я гелуг последователь», потому что вы расщепляете идею и разделяете людей. Как вы можете быть гелуг и говорить я гелуг. Вы не понимаете то, чему вас учат, это противоречие: «Я – гелуг!»

И то же самое с буддизмом. Не в этом смысл! Геше Майкл говорит об этом снова и снова. И я знаю, что он именно это имеет в виду. Смысл не в том, чтобы становиться буддистом. Смысл в том, чтобы помогать людям и достичь того места, из которого вы сможете помогать людям даже еще больше. И когда я делаю какие-то ссылки на христианство – это только для того, чтобы объяснить вещи, и из глубокого уважения, потому что это моя база, моя основа. И у меня нет намерения и интереса менять это. И когда я попадаю в другие места и там есть вопросы о религии – я буддистик, буддист-католик. Не в этом смысл! И моя борьба с этой идеей, поскольку я вырос как католический мальчик, вот то, что я изучал – через 40 лет я понял, что об этом слова мастера Дигнаги, в двух словах: «кто превратился, кто превратился в Будду».

Когда я вырос я, конечно, много думал об Иисусе. Я не очень много говорил об этом людям, но я задавал себе вопросы. Первый вопрос: где он, где этот парень? Он в отпуске в

Италии, или где он вообще? Действительно, вот такой был вопрос. Может быть, потому что я из южной части Австрии, поэтому я так думал, что он в Италии. Если он сын Бога, что достаточно сильное утверждение – тогда где он? Это было первое.

Второй вопрос, который возник позже, и я думаю, что я был тогда подростком, это не так ясно было сформулировано, как я сформулирую сейчас, но было в этом духе: он на кресте сказал, что он берет на себя страдания всех людей, верно? Почему тогда больно, когда я иду к стоматологу? Это противоречие.

Спасибо, кто-то мне объяснял, что такое логика до этого – поэтому у меня появлялись эти вопросы, благодаря этому. Это противоречие, когда кто-то говорит, что я страдаю за всех людей, а я иду – и мне больно.

Не говоря уже обо всех остальных вещах. Просто, со стоматологом – это очень просто и ясно. И немножечко позже я думал таким образом: «Если то, что говорил Иисус – правда, тогда, каким-то образом, это на меня тоже должно иметь какое-то влияние, как-то ко мне относиться тоже должно». Потому что он учил в основном поведенческим вещам. И тогда возникает вопрос: был ли он идеален с самого начала? Это немножко странно, потому что если он был идеален, совершенен с самого начала, как бы тогда он знал, что такое быть несовершенным? Действительно, как бы он знал?

Это вот то, что я думаю, когда я слышу – сын Бога. Если бы он был с самого начала идеальным существом, сыном Бога, не изменялся, неизменным, как бы тогда он узнал о моем очевидно несовершенном существовании? Это логическое противоречие. Видите?

Если вы абсолютно совершенны, это трудно себе представить, но тем не менее. Если вы абсолютно совершенны, вы не можете помыслить о том, что такое несовершенство. Потому что это бы значило что вы – несовершенны.

- Почему?

- Потому что совершенство исключает несовершенство. Скажи.

- Я могу быть совершенна, но понимать, что что-то может быть несовершенно.

Почему нет?

- Если ты, все, чем ты являешься – это полное совершенство, неизменяемое изнутри, тогда ты не можешь даже понять, кроме...

- Тогда я не могу видеть несовершенство.

- Кроме, если только не было какого-то момента, когда ты сама была несовершенной; кроме, если был процесс, о чем, собственно, и речь, в котором ты меняла вещи сама – и это развитие и процесс был (*существовал*). И ты превратилась в то, что ты стала абсолютно правильной.

- Вы же сказали, что Будда, что состояние Будды – это не про память, это только прямое восприятие.

- Да, чего?

- Прошлого, настоящего и будущего.

- Да.

- Тогда зачем мне что-то помнить, если я Будда. Я не могу помнить. Я знаю. Мне не нужно помнить.

- Да. Ты прямо видишь прошлое.

- Тогда я могу быть совершенной изначально?

- Нет.

- Я знаю прошлое любого человека.

- Да и свое собственное прошлое тоже, и ты знаешь, что ты была несовершенна, ты видишь это. Я не вижу в чем вопрос?

- Тогда я могу быть изначально совершенным существом. Не родиться несовершенной. Будда мог быть совершенным изначально тогда.

- Почему ты так говоришь?

- Это дебаты.

- Это не ответ.

- *Значит, это доказывает, что Будда мог быть совершенным существом с самого начала.*

- Подождите... Я думаю, что то, что ты мне говоришь, «процесс», что он перешел от состояния несовершенства к совершенству доказывает, что он был совершенен с самого начала. Это то, что ты говоришь?

- Нет.

- Тогда что ты говоришь?

- *Вообще процесса никакого не было. Изначально он всегда был совершенен. Родился совершенным, сын Бога.*

- Почему?

- *Если он имеет абсолютное знание всего. Мы говорим сейчас о том, что Иисус не родился совершенным изначально.*

- Это был вывод, это был лично мой вывод.

- *А я доказываю сейчас, что это может быть и не так. Может быть, он родился совершенным и не было пути.*

- Всегда?

- Угу.

- А как ты определяешь совершенство?

- *Состояние Будды, я говорю.*

- Мы говорим, что у Иисуса была «буддовость» без процесса. Это невозможно.

- Почему?

- Очень хорошие дебаты, мне нравятся, но это абсолютно невозможно. Потому что я тебе сейчас приведу аргумент. Бытие Буддой включает, что ты знаешь все существующие вещи.

- Да.

- Это принимается. Тогда Будда (Иисус) может воспринимать меня сейчас. Я не совершенен, тогда он не может быть совершенным. Мы сказали, что включает в себя быть Буддой, какие качества? Он воспринимает все существующие объекты. Ты – в несовершенной форме включена в объекты, которые он воспринимает. Ты начала говорить, что может такое быть, что нет процесса становления Буддой. Это было темой дебатов? Так? Имея в виду, что он был неизменно совершенным. И через прямое восприятие мы можем доказать сейчас, что это неправда. Будда воспринимает каждый объект – полное совершенство, а моя нога болит, она несовершенна.

- *Хорошо. Если Будда...*

- Если Будда был неизменен, он не смог бы меня воспринять, потому что процесс восприятия чего-либо значит, что он делает что-то. Когда ты делаешь что-то – ты изменяешься. Не может быть неизменно. Неизменные существа и, те которые делают что-то – это само по себе противоречие.

- *Может быть, они изменяющиеся в одном аспекте, но не в аспекте совершенства.*

- Это правда.

- *Кто-то понял, что Питер объяснил мне? Я не поняла. Может проблема с переводом?*

- *Другой студент: я попробую объяснить. То же самое, как определение ГАКЧИ. Определение ГАКЧИ какое, кто-то помнит? ГАКЧА – это несуществующий объект, который, доказано, что отсутствует, потому что он... объект, который существует сам со своей стороны и обладает своей собственной природой. Соответственно, отправляет свою природу на всех остальных, и обязательное условие такого предмета, что оно неизменно, потому что невозможно поменять его. Парадокс в том, что такой предмет, будучи неизменным, не может изменять и нас, потому что сам факт изменения нас и влияния на нас уже изменяет его.*

- При чем здесь ГАКЧА вообще?

- *Другой студент: потому что это требование неизменного предмета. То есть, мы*

тогда говорим, что если бы он был неизменен, то есть постоянно идеален, соответственно он был постоянный, то есть не изменялся. А если он изменялся, то с этим качеством приходят другие качества, такие как отсутствие (возможности) влиять на других. Соответственно, Питер говорит, что если мы подозреваем, и, если мы заявляем, что что-то было неизменным – это сразу за собой влечет, что он не мог взаимодействовать ни с кем. Я не буду отстаивать вам позицию в этом вопросе, но я просто объясняю то, что он (Питер) имел в виду, потому что я тоже спрашивал по этому вопросу.

- Спасибо, потому что понятно, теперь!

- Итак, давайте выйдем из дебатов. Знаете, как собирать хорошие «фрукты»? Я вам сейчас расскажу. Это то, что я в этом мире люблю. Если вы действительно хорошая команда, вы контролируете скорость игры, и я понял, что в обучении или в объяснении кому-то чего-либо это точно так же. Это, вообще, полезно и для всего другого. Вам нужно осознавать скорость того, что вы делаете. Прямо сейчас мы вошли очень глубоко во что-то, что можно назвать быстрой игрой и теперь мы замедляемся. Немножко отходим, поговорим о чем-то другом. «Держите мяч на своей стороне» – и это немножко для того, чтобы расслабиться, и потом мы сделаем «быструю передачу и забьем гол».

Действительно, если вы посмотрите футбол, так и происходит, в любом спорте. Геше Майкл мастер в этом. Мы сейчас отойдем на шаг назад и поговорим о том, что же мы здесь делаем, в большой картине, масштабной.

У меня есть работа. Моя работа – это объяснять вам: первое – это то, что Будда существует. Будда превратился в полностью просветленное существо и, второе, может, более важное или так же важное: что вы тоже можете это сделать. Это моя задача, это цель этого уикенда.

Что мы имеем и с чего мы начали? Мы начали с несовершенства. Я не знаю о вас, я знаю, что я начал с несовершенства. Это ЦЕ-МА. Я не знаю, что вы видите. Я знаю, что я чувствую, и вижу вот это. Вот этот парень (*показывает на себя*) начал с несовершенства, полная ЦЕ-МА. Мне кажется, что вы в подобной ситуации. Возможно, вы ангелы и притворяетесь. Возможно, это правда. Ну, тогда я в одиночку играю в игру. И я знаю, что этот парень начал с несовершенства. Это пункт один.

Что мы еще имеем в нашем раскладе, с чем играть? Это такие идеи, которые ходят вокруг полностью совершенного Бога, который может все починить, когда гвозди забивают в ваш гроб, но не раньше. Какая проблема с этой идеей? Если это неправда – это полностью блокирует ваш духовный прогресс, потому что вы не очень много чего сделаете. В этом проблема. Поэтому я должен выбить из вашей головы идею, что кто-то другой кроме вас приведет вас в рай. Поэтому нам нужно поговорить о качествах того, как неизменяемое совершенное существо должно выглядеть, если оно вообще существует. Как можно меньше эмоций! Сейчас мы все это пройдем. Это субъект сегодняшнего занятия.

Неизменность, поговорим об этом. Всесильность. Неизменность, всесильность, любовь, любящее существо – как оно должно выглядеть? Если я смогу доказать вам или хотя бы посеять немного сомнений, что такое существо не существует, тогда у нас появится одна хорошая проблема, потому что в таком случае вам нужно свою мораль поддерживать самостоятельно. Вам нужно медитировать, изучать пустоту и стать этим совершенным существом. Вот это вот «игра», в которую мы сейчас играем. Я начал с того, что «кинул мяч» и начал разговор об идеях, которые у меня были об Иисусе, когда я подрастал.

Что значит неизменность? И это была большая работа Геше Майкла, который переводил тибетские термины, очень важные – ТАКПА и МИ ТАКПА. Иногда они переводятся как постоянный и непостоянный. Это неправильно.

ТАКПА – иногда переводится как постоянный.

Но постоянный – это нехороший перевод. Потому что наш ум постоянен, но изменчив.

То, что ТАКПА обозначает – это то, что никогда не меняется. Никогда не меняется.

Факт, что я не блондин – не поменялся за последние 2 часа. Где зеркало? Но я не думаю,

что это так.

«Пустотность» ручки не меняется. Недостаток (*отсутствие*) этой вещи, имеющей природу, что она происходит изнутри – она не меняется, она не происходит из себя.

Что этот недостаток (*отсутствие*) может дать мне? Я ничего не могу с этим сделать – это неизменно. Если что-либо неизменно, это значит, что оно не меняется, ни на 1%, ни на 0.0000001% – всё равно не меняется, оно не меняется. Это означает, если оно не меняется – оно ничего не может делать, потому что делание приводит к изменению, потому что на каком-то уровне вы тратите энергию.

Таким образом, неизменный Бог ничего создать не может, потому что это противоречит неизменности. Вы не можете быть неизменным и что-либо делать.

ГАКЧА – это слово для вещи, которая не существует. ГАКЧА – это название несуществующей вещи, оно используется для описания самосуществующего объекта. Что есть самосуществующий объект? Самосуществующие объекты – это объекты, которые существуют из себя, что означает, что они должны быть неизменны. Они излучают из себя, что (*чего*) не существует.

Если излучается вот эта «ручковость», тогда придет собака и увидит ручку. Объект происходит из себя – это то, как мы ошибочно видим мир. Но поскольку мы видим это, как ручку (как человек), а собака видит что-то другое – это доказывает, что «ручковость» происходит не оттуда (*показывает к себе*), а отсюда (*от себя*).

Итак, неизменность... Иисус, который был бы полностью совершенен с самого начала, имел бы много проблем. Первое – он не мог бы учить, потому что это изменение. Второе, если бы он существовал совершенным, что абсолютно невозможно, как что-то, что может иметь качество неизменного совершенства на 100%, как бы он мог воспринимать что-то несовершенное?

- *Это большой вопрос который насчет Будды остается в любом случае, потому что Будда воспринимает Питера, а у Питера болит что-то.*

- Я знаю что ты делаешь, и мы к этому придем позже. Ты прав. Это что-то, о чем мы поговорим позже. Прямо сейчас, главная линия атаки – это идея, что может быть что-то что совершенно и неизменно. С этим мы принимаем то, что с этим есть некоторые сложности. (*Все промолчали*). Сфотографировали. Все согласились.

- *Но есть сомнение.*

- Слишком поздно, надо было 2 секунды назад делать. Тогда, если будут вопросы, я просто покажу фотографию. Вы все были «за».

- *О чем мы говорили? Мы говорили о пустоте Бога?*

- А это откуда еще? (*Питер в недоумении*) Нет, я говорил о том факте ...

- *Неизменность, неимение частей – это доказательство пустоты?*

- Нет, неправильно – с тем, что нет частей, это совершенно не имеет ничего общего. Неизменные вещи имеют части, но это другая история, не сегодня...

Стенограмма к занятию 5, часть 2

- Спасибо за хорошие дебаты!

- *Это еще только начало!*

- Я помню класс Геше Майкла в 1994, люди были похожие...

- *Питер, вы меняетесь, становитесь похожим на Геше Майкла.*

- Я надеюсь на это. У нас есть пол часа и мое предложение – это после короткого введения я медленно пройду с вами по вопросам домашней работы, вопросам и ответам, и потом вы подумаете об этом и завтра вернетесь с вопросами.

Мой опыт с тем, о чем мы говорили. До того, как я услышал об этом в первый раз, никто мне не вбрасывал эти идеи «изменчивости-неизменности», я их ниоткуда не слышал. И, как кто-то сказал во время перерыва, иногда много эмоций от этого происходит, потому что

выглядит так, как будто кто-то выдернул ковер из-под ваших ног. Потому, что эта идея Бога во всех наших умах, с которой мы сейчас спорим – это большой вызов. Поэтому введение к этим получасам такое.

Зачем мы это делаем? Хочу ли я быть правым? Хотим ли мы выиграть это как соревнование?

Буддисты против христиан 1:0. Нет.

Если это правда, что **каждый аспект вашего мира приходит из ваших ментальных семян, каждый аспект вашего мира приходит из ментальных семян, включая ваш ум** – тогда это имеет определенное воздействие на то, как вы будете думать, говорить и действовать. И учениями об этом Иисус очень-очень известен.

«Если вас ударили по левой щеке – подставьте правую». Сумасшествие!

И единственная причина, по которой по этому поводу в Украине нет революции, потому что вы на самом деле в это не верите, вы не верите в это. Не совсем верите. Потому что есть эта идея Бога где-то, который все починит, когда вы ложитесь в гроб.

И моя задача здесь – чтобы вы перестали так думать, чтобы наконец-то начали практиковать то, чему Иисус учил.

«Любите своих врагов так, как вы любите себя». Как это звучит? Звучит как существование самосуществующего Бога где-то. Это звучит так, как будто вы должны проделать достаточно тяжелую работу перед лицом своих собственных проекций; собственных семян, которые раскрываются; вашей прошлой негативности, которая всходит. И они выглядят очень настоящими.

И учения Иисуса – они не только революционны. Они не революционны только потому, что мы в них не верим. Не в самом деле в них верим...

Таким образом, я ничего не говорю против христианства, на самом деле все совсем наоборот. Но для меня также встреча с Богом, с самосуществующим Богом, всесильным существом – эта идея останавливает мой духовный прогресс. Вот почему я веду с вами споры. Если идея ментальных семян – это правда, тогда вы так сильны, запредельно сильны, за все пределы, которые вы только можете представить. Тогда вам придется присвоить все то, что вы испытываете в вашей жизни. И вы должны быть ответственными за все, что происходит в вашей жизни.

Если это правда – тогда достижение состояния Будды возможно для каждого из вас.

Что, в общем-то, единственная причина, по которой Иисус чему-либо учил. Идея обучения – значит, что есть кто-то, кто может меняться, становиться совершенным, что значит, что есть состояние, когда вы несовершенны – и вам нужна помощь. Ладно, достаточно.

Сейчас мы перейдем к домашней работе – это для меня проще, потому что я не сделаю много ошибок. А для вас – хорошо это послушать, а потом подумать.

Всезнающие существа.

Просто объясняю. У нас есть два термина – всезнающие и всесильные.

Omniscient – это всезнающие.

Omnipotent – это всесильные.

Первый вопрос: всезнающие существа воспринимают все существующие объекты. Некоторые из этих объектов изменяются, некоторые не изменяются. Понятно? Почему это доказывает, что разум всезнающего существа должен быть изменяемой вещью? Почему это доказывает, что разум всезнающего существа – это изменяемая вещь?

- Потому что нельзя воспринимать изменяющиеся вещи и не изменяться.

- Точно. Все ли поняли? Если разум воспринимает изменяющуюся вещь, разум изменяется вместе с восприятием.

Следующий: предположим, что это правда, что, если разум воспринимает изменяющийся объект, он тоже должен измениться – то, что мы только что говорили. Это очень хороший вопрос. Значит ли это также, что разум не изменяется, когда вы воспринимаете неизменяющийся объект.

- Нет.

- Почему нет?

- Энергия тратится все равно.

- Молодцы. Очень, очень хорошо. Ответ, на самом деле, на другом уровне – чуть-чуть проще. Разум вовлекается в объект и потом переходит к другому объекту. Можем ли мы посмотреть на неизменяющийся объект прямо сейчас? Да, мы уже видели (*его*) несколько раз. Факт, что я не блондин – это неизменяемая вещь.

- Почему нет? Мы можем покрасить.

- Факт тот, что я не стал блондином за последние часы. Это не то, что – буду ли я блондином, это факт, что я не блондин. Поймите, это ничего не имеет общего с цветом моих волос. Я говорю об одной вещи – не о цвете волос, а о фактах. Какой факт? Факт – это о цвете волос. Это просто пример.

Факт, что я не блондин – это неизменная вещь, на этот период, и сейчас, в том числе, и сейчас, и сейчас, и сейчас, и сейчас. Не меняется.

- Значит ли это, что единственное, что является неизменным - это пустота?

- Нет.

- И еще пустое пространство, прекращение вещей.

- Нет. Прекращение вещей, пустота и пустое пространство. Почему пустое пространство неизменно? Потому что пустое пространство определено, как недостаток (*отсутствие*), как негативная вещь. Это отсутствие преград. Пустое пространство – это не расстояние, например, между этими стенами. Это не то, что имеется в виду. Кстати, неизменные вещи – это АСІ 13, но тем не менее – это всегда негативные вещи. Неизменные вещи – негативные вещи. Пустое пространство, где ручка сейчас, определяется как отсутствие препятствий для того, чтобы ручка появилась (*держит ручку перед собой*). Пустое пространство и неизменные вещи имеют части: это одна часть пустого пространства (*отводит руку с ручкой влево*), это другая часть пустого пространства (*отводит руку с ручкой вправо*). Неизменные вещи имеют части, но они не меняются, поэтому негативны, и негативны.

- Если они имеют части, значит они не существуют на самом деле.

- Да. Тогда как они существуют?

- В своей реальности.

- Как ментальные семена. Когда мы говорим о вещах, которые на самом деле не существуют, мы имеем в виду, что они не самосуществующие – это значит, что они существуют в виде ментальной проекции. Это не значит, что они не существуют вообще.

Итак, мы сказали – нет, разум переключается, когда он замечает неизменяемые вещи, он вовлекается в объект и потом переходит на что-то другое.

Неправильно написано в ответах... Третий вопрос в ключе (в ответах) неправильный, я так думаю. Вопрос неправильный.

- Разум изменяется даже если мы воспринимаем неизменяемые объекты, потому что он перемещается от одного объекта к другому, а что, если он воспринимает всё один и тот же неизменяемый объект, все равно он изменяется?

- Метафора в писаниях – это зеркало, что ум или разум – это как зеркало. Что бы не изменялось перед зеркалом – зеркало меняется, правильно? Что бы не менялось перед зеркалом – зеркало меняется. Это не меняет качество (*неизменяемость*) неизменяемого объекта, я бы сказал так. Давай представим, что зеркало находится в комнате 1000 лет и ничего не происходит. То, что происходит в зеркале – ничего не меняется, но качество зеркала, что оно способно отражать вещи – оно не меняется, это качество (*хотя оно всё равно остаётся изменяющимся объектом, поскольку оно делает что-то*).

- Но тогда ум может быть неизменным (в смысле того, что он не уходит от объекта), если он воспринимает неизменяемый объект.

- Он отражает что-то, что неизменно, но сам он – изменяемый.

- Да, но должно быть, именно в этот период, когда он воспринимает неизменный объект – он неизменен, верно?

- Если оно что-то отображает, оно что-то делает. То, что что-то делает – не может быть неизменным. Таким образом, ум – это изменяемая вещь, он делает что-то. А что-то что делает что-то - не может быть неизменным.

- Но тогда и Ваши волосы – изменяемые, а не неизменные.

- Мои волосы абсолютно точно меняются, но факт, что я сейчас не блондин – не меняется прямо сейчас. Факт, не цвет волос, факт, что я не блондин – не меняется. Факт, что сейчас нет двухтонных слонов, которые пробегают через эту комнату прямо сейчас. Есть здесь слоны? Посмотрели по сторонам. Фиолетовые слоны 15-ти тонные с двумя головами – этот факт не поменялся с того момента, как мы начали класс, я не видел их, во всяком случае.

Третий вопрос мы сделаем после перерыва, потому что мне нужно прочитать и перефразировать.

Теперь нам нужно вернуться к одной важной вещи о качествах Будды еще раз.

Каким образом всезнание касается Будды?

Когда я думал о всезнании – знании всех вещей – я сразу подумал о своей высшей школе. Мы изучали все эти разные растения, все эти химические формулы, физику, математику и разных животных, морских, птиц – было ощущение освобождения – однажды я это выучил, больше мне это не нужно учить. И даты по истории, разные ламы и учителя. Я больше не должен об этом думать. Это ли мы имеем в виду, когда мы говорим, что Будда всезнающий.

- И это тоже.

- Это точно, это тоже! **То, что Будду делает всезнающим – это то, что он знает, что мы должны сделать, и что нам не нужно делать для того, чтобы достичь полного счастья.** То есть, в основном – это понимание морали. Вещи, которые (нужно) делать, и которые не надо делать – это делает Будду значащим для нас. Это очень важный момент.

Из этого мы приходим к четырем благородным истинам. Вы знаете четыре благородные истины? Мы вспомним. Об этом говорилось в Саранати, в парке оленей. Это название местности и название парка. Это место в Индии недалеко от Варанаси. Варанаси – это город, в котором на протяжении 3 тысяч лет сжигают людей, мертвых людей, конечно. Этот город называют городом Шивы, Шивы-разрушителя. Очень специфическая энергия. В индийском парке Саранати Будда, после того как стал просветленным, под деревом Бодхи, он пришёл в Саранати и обучал этим четырем благородным истинам.

Две из этих четырех истин – об омраченном состоянии разума, и две – о чистом состоянии разума. Это тоже вопросы домашней работы. Две первые истины – реализация.

Первая – это что все в этом мире страдают. И также, хорошие вещи также являются страданием: прекрасный ужин, хорошая погода, прекрасная картина, этот класс.

Это не о том, что мы живем в страдающем мире, а о том, что мы сами – первая благородная истина о страдании, потому что есть разница: иметь страдание и быть страданием.

Поэтому первая истина Арии – это первое, чему учил нас Будда – о страдании.

И эта реализация пришла к нему с тем, что он просмотрел свои прошлые жизни.

Вторая – это то, что на это есть причина. Один пример – это то, что в этом момент вы можете читать мысли других людей.

И есть две правды Арии чистой стороны сознания.

Первая – это то, что есть конец страданию. Когда вы видите пустоту напрямую, вы видите собственное просветление, и вы видите, что есть путь к этому, который есть практика.

Вопросы по поводу этой части? Наверное, ещё пока нет вопросов.

И поэтому мы придем к последнему вопросу перед перерывом.

Почему мы можем сказать, что Будда безошибочен? И по этому поводу были очень длинные дебаты в классе Геше Майкла, но все приходит, в основном, к первой правде Арии.

Я не знаю о вас, но для меня факт, что первая правда Арии очень четко описывает страдания, и есть что-то, что я могу подтвердить через свое прямое восприятие, не нужно

логики или авторитета. Это что-то, что я могу просто воспринимать. Я вижу это вокруг себя, я думаю, что я уже приводил примеры: когда я подросток и узнал об Элвисе Пресли и Мэрилин Монро. Как это может быть возможно, что из всех людей эти двое убили сами себя, это странно... Из всех людей на то время они были самыми выдающимися в мире, и, видимо, они были настолько несчастны, что совершили самоубийство из-за этого.

И это для меня было знаком, что, в принципе, нет счастья. И мы говорим: **факт, что Будда описывает эти реальности так ясно, делает его авторитетом, поэтому мы больше прислушиваемся к тому, что он говорит. И поскольку это утверждение безошибочно – это то, что мы можем подтвердить с помощью нашего прямого восприятия – это делает его авторитетом.**

Поэтому мы больше слушаем и используем эти три теста для других вещей, которые он говорит. Ок?

Это был класс 5.

Курс IV

Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 6

АСІ-4 шестое занятие, 26.07.2014.

В прекрасном городе Киеве, в Украине. Присутствуют украинцы, русские и австрийцы.

Спасибо за то, что были хорошими студентами и до конца добивали меня своими спорами и дебатами

Когда монахи (и монахини) проводят дебаты, и дебаты вы всегда начинаете с того, что вы молитесь за то, чтобы у вас была правильная мотивация. «Пусть мы найдем истину.» То есть мы не хотим победить и мое личное ощущение, что вот тут было много соревновательной мужской энергии, конкуренции. А во время дебатов мы как раз избавляемся от этой мужской энергии конкуренции. Она исходит от вас. Потому что когда вы хотите победить, как правило, вы проигрываете дебаты, а когда у вас есть ощущение того, что вы хотите помочь другим, ваш ум как бы раскрывается и поэтому он становится более ясным и четким. И таким образом вы прогрессируете. Но это мое личное наблюдение.

И на пятом занятии мы говорили о том, что что-то неправильно в ответе на третий вопрос. И мы еще уточним у Геше Майкла, что с этим вопросом. Но у нас на сегодня есть предложение. Мы вам прочитаем не тот неправильный вопрос, который дан в английских ответах, а прочитаем наше предложение, которое мы считаем правильным на сегодня. И мы прочитаем правильный ответ, который тоже немного отличается от того что в ответах. И тогда вы, наверное, опять захотите поспорить со мной об этом. И мы будем спорить, но не очень долго. Хорошо?

Вот правильная формулировка вопроса: **«утверждается, что всезнающее и всеильное существо сотворило мир. Объясните, почему такое существо не могло бы быть всезнающим и всеильным с самого начала».**

Всем понятно, или повторить еще? Мы уточним еще у Геше Майкла и потом изменим. То есть пока что не надо это менять в ответах и вопросе, то что мы скажем сейчас. Мы должны уточнить и получить подтверждение и тогда уже будете отвечать с уточненной формулировкой. Это будет наше предварительное предложение, потому что вопрос очевидно неправильный.

И вот такой ответ: Всезнание... всем понятно, что мы имеем в виду, когда говорим о всезнании? О всемогуществе и всезнании, о двух вещах. Всемогущество означает что мы можем делать все.

Ученик: Будда всемогущ?

Учитель: Нет. Какое доказательство того, что Будда не всемогущ? Я еще здесь. В буддизме не утверждается, что Будда всеилен. То есть если вы в это верите, то это совсем другая история. Но в буддизме не утверждается что Будда всеильный. Если бы Будда был всеилен, мы бы уже здесь не были, не было бы необходимости практиковать что-либо. Как раз для этого мы и говорим об этом.

Здесь мы как раз наоборот пытаемся доказать, что мы должны практиковать. И чтобы доказать это вы должны логически понимать то, что Будда не может быть всеильным, потому что, если бы он был всеильным, ваши поступки не имели бы совершенно никакого значения. А я говорю вам обратные вещи и как раз об этом я вам пытаюсь сказать.

А теперь мы возвращаемся к нашему предварительному ответу. Это практически то же самое что есть уже в ответах, но мы внесли небольшие изменения.

«Всезнание такого существа должно было бы быть либо изменяемой вещью, либо неизменяемой вещью».

Есть только два варианта:

Всезнание не может быть неизменяемой вещью потому что существо воспринимает изменяемые явления, следовательно, если всезнание - это изменяемая вещь, она должна происходить от причин и поэтому существо должно было бы быть обусловлено. И в этом случае существо не могло быть всегда всезнающим, потому что оно обусловлено. И оно не могло быть всегда всеильным, потому что оно обусловлено чем-то.

Подумайте об этом. Поразмышляйте, переварите.

Ученик: Какую часть? Все?

Ученик: Когда воспринимает изменяемые вещи?

Учитель: Всезнание существа не может быть неизменяемое, потому что оно воспринимает изменяемые вещи. Из этого следует, что, если всезнание существа - это изменяемая вещь, оно изменяемое – значит оно происходит от причин. Потому что быть изменяемым означает (это значит) происходить из причин и, следовательно, оно должно быть обусловлено и в этом случае оно не могло быть всегда всезнающим, потому что всезнание обусловлено, происходит от причин.

Это третий вопрос.

А теперь мы начинаем шестое занятие

Дебаты будем проводить после того как сделаете домашние задания для всех предыдущих АСИ. И когда вы будете сами кого-то учить, вам нужно найти вот этот баланс, меру, между тем чтобы позволять проводить дебаты и вести дальше по теме урока.

Я еще расскажу вам историю со своим 13 курсом АСИ. Это был курс по логике. Я был в ретрите в Испании. Я заболел и подумал: «Ладно, я не буду медитировать и произносить мантры 4 раза в день. Я буду учиться». И это опять немного ненормально. Я слушаю лекции, читаю материалы для чтения. Первые три класса было нормально, а потом, когда я положил сборник материалов по курсу на стол, открываю, начинаю читать - у меня начинается головная боль, очень сильная головная боль. Я говорю, знаете, может я просто прослушаю аудио занятия. И потом у меня начинается головная боль, когда я слушаю. Но я все равно напрягаюсь, пытаюсь понять. А потом я отложил материалы для чтения, отложил аудио. Потом, когда я только даже начинал смотреть на ту полку, на которую я отложил материалы, у меня только от этого начиналась головная боль. Я не шучу сейчас. И вот у меня начинается жар, много всяких штук со мной происходит. Я уже в постели в другой комнате. Я просто думаю об АСИ и у меня начинается головная боль. Правда. Я думал, что я уже умираю, я думал, что у меня в мозгу уже опухоль. А потом я понял, что если это опухоль, то это не может так болеть, потому что ты не чувствуешь ее на самом деле.

Потом я вышел из ретрита вернулся в Стокгольм и написал Эрику на e-mail, что АСИ-13 это головная боль, это невозможно. И Лобсанг Чуки, она сказала, что тебе нужно делать какую-то работу по служению. Ты не можешь изучать это все, если у тебя нет кельвы (добродетели), хорошей кармы чтобы понять. Ты не можешь изучать курсы. Не знаю, но для меня это сейчас ЦЕ-МА. Никто не должен мне это объяснять. Это ЦЕ-МА для меня.

Поэтому дебаты или ответы на вопросы своим ученикам могут только до определенной степени привести к тому, что они поймут, о чем я говорю.

И что ты им скажешь если ты их любишь? *«Служите, выполняйте какие-то работы по служению».*

А что они тебе скажут если они недостаточно хорошо учились? Они тебе скажут: «Нет, вы не поняли мой вопрос, я хочу получить ответ на свой вопрос, что там написано в том вопросе!»

А я вам говорю: *«Я на самом деле очень хорошо понимаю ваш вопрос и поэтому я вам говорю - вы должны служить. Тогда ваш ум, ваше сознание измениться».* И тогда, когда вы вернетесь к предмету, что сделал я после того, как я закончил АСИ-4 и АСИ-13, и я провел месяц в институте Алмазной Горы в кабинке для ретрита своего учителя, что кажется не связано с буддийской логикой, но это не есть не связано, потому что мир происходит из твоих ментальных семян. И когда у вас есть достаточно добродетели вы будете читать и будете понимать.

И вы не можете объяснить, что с вами происходит, когда вы это понимаете. Поэтому, когда вы преподаете, вы позволяете проводить дебаты, отвечаете на вопросы, но всегда помните о том, что уровень понимания учеников зависит от их кармы и для вас также.

Если вы пытаетесь понять какой-то предмет... Это то, что делают мастера перед тем как они переходят к мадхьямике. Они уходят в ретриты, они идут и служат. Перед тем как они сдают экзамены на звание Геше, экзамен, который имеет отношение к титулу Геше, я не помню. И геше должны идти как бы в мир и просить денег, что в принципе кажется очень унижительным для того, кто учил это все более 20 лет и понимает все эти вещи очень, очень хорошо. Кому не позволено иметь деньги и ему говорят: «Ну теперь ты иди обратно!». И это очень хорошо для вашего ЭГО и это создает кельву (добродетель). Поэтому настоящая причина понимания - это добродетель и какое доказательство этому? Когда мы ходим в школу и что-то учим, люди сидят в одном и том же классе, с тем же учителем, слышат одинаковые вещи и кто-то понимает, а кто-то нет. Это не может зависеть от учителя и от того, как он говорит или от изучаемого предмета. Это все зависит от нас.

И чтение ко всему этому курсу очень красивое, прекрасное чтение и оно начинается с истории жизни тех, кто написал его и даже стихом. И Геше Вангчук, который написал последний комментарий, который мы используем... Я вам показываю эти стихи (разворачивает экран компьютера в зал) чтобы вам было на что посмотреть. И когда вы читаете эти стихи у вас появляется такое ощущение что это что-то большее, чем просто игра слов. Хорошо.

Теперь переходим к 6 занятию. **Шестой класс рассматривает два предмета.** Первый, это известное вступительное утверждение Мастера Дигнаги и второе - как эти пять элементов во вступительном утверждении связаны друг с другом.

В тибетской системе есть два способа для доказательства взаимосвязанной цепочки различных вещей: в прямом порядке или в обратном порядке.

Помните медитацию Лам Рим. Помните мы учили эту медитацию в прямом порядке - с начала в конец и в обратном - из конца в начало. И это как бы выглядит эффективным методом, для того чтобы запомнить эти вещи. Если вы можете произнести эти вещи в прямом порядке и в обратном и можете отдельно описать одну комнату, и одну часть этой медитации, и вы знаете, как строятся взаимоотношения между частями как бы в обе стороны. Есть большая овальная комната и там есть шесть совершенств: даяние материальных вещей, даяние любви (в смысле радости, защиты людей) и даяние дхармы; нравственность, терпение (не гневаться), совершенство радостного старания, концентрация и мудрость. И по всей комнате как бы рассыпан свет бодхичитты, она озарена этим светом бодхичитты. И когда вы вспоминаете об этом, вы помните, что идет сначала, а что идет после. И помните после этого идет?

Ученик: Тоннель из четырех цветов.

Учитель: А перед этим есть маленькая комната с секретными учениями. А потом после этого идут ретриты. А потом идут две комнаты завершения и создания. Стадии создания и завершения.

Мы сейчас будем доказывать пять качеств Будды из начального вступительного утверждения мастера Дигнаги. Как эти пять качеств относятся друг к другу и как они доказывают друг друга. Помните, что мастер Дигнага сказал «я поклоняюсь тому...» и первое идет Защитник.

И первое, что мы должны доказать это **«Откуда мы знаем, что лорд Будда полностью правильное существо?»**

Он правильный, потому что он Защитник. Потому что он то существо в нашей жизни, который в совершенстве описывает наши страдания.

Сам факт того, что кто-то в совершенстве описывает наши страдания, делает это существо Защитником. И факт того, что он говорит об этих истинах, делает его абсолютно правильным существом. Потому что, исходя из нашего опыта, никто больше не описывает это настолько четко и ясно. И вот эта первая часть называется **Доказательство и аргументация того что он Защитник.**

А теперь нам нужно доказать, что лорд Будда Защитник. Что мы и делаем.

Он ушел в блаженство.

Уход в блаженство - это кодовое слово, описывающее того, кто очистил все негативные качества в самом себе. Только когда вы можете полностью очистить все собственные негативные качества и осознать все вещи, что означает всезнание, - вот это все дает вам способность защищать других.

Эти пять качеств, которые мы доказываем, изучаются в монастыре на протяжении многих лет. Я проведу вас через остальные два тоже, а потом вы прочитаете материалы для чтения, сделаете домашние задания. Продумайте и прочитайте ответы и тогда это для вас приобретет смысл.

Откуда мы знаем, что он Защитник? Потому что он ушел в блаженство и избавился от всех негативных качеств, и он осознал все вещи.

И если вы избавились от всего негативного и знаете обо всем, вы можете защищать других, то есть это должно иметь смысл, как-то должно увязываться.

А теперь откуда мы знаем, что лорд Будда ушел в блаженство? И это доказательство называется Доказательство Учителя.

Мы знаем, что он ушел в блаженство, потому что он Учитель.

Учитель чего? Учитель того, как уйти в блаженство и как вы делаете это, как вы уходите в блаженство? В основном через то, что вы обучаете идее пустоты, то есть ключевая вещь, чтобы уйти в блаженство - это обучать пустоте. И при этом уйти в блаженство - является кодовым словом, означающим избавиться от всей негативности и осознать все вещи.

И потому что он Учитель идеи о пустоте, которое он подтвердил своим собственным восприятием, которое привело его к тому, что он избавился от всех своих негативных качеств.

Подумайте об этом. Это утверждение должно для вас выглядеть логично. Потому что, если вы понимаете пустоту, вы автоматически остановите все негативное в своем сознании. Потому что вы понимаете, что все негативное происходит от вас. Мне кажется, что это утверждение очень логично.

И последнее.

Почему лорд Будда Учитель? Это доказательство называется Доказательство Великого сострадания.

Мы знаем, что лорд Будда Учитель, потому что он обладает Великим состраданием, из-за которого он обучает пустоте других.

А теперь идем с другой стороны.

Осознание пустоты, которое позволяет ему устранить все негативные качества и достичь блаженства и стать Защитником (превратиться в Защитника).

И повторяем последнее Доказательство Великого сострадания.

Почему лорд Будда обучает? Потому что он обладает Великим состраданием и это вынуждает его обучать пустоте. И осознание пустоты позволяет ему избавиться от всех негативных качеств, достичь полного блаженства, что делает его Защитником.

Потому что вы можете защищать других только в том случае, если вы избавились от всех своих собственных проблем.

Ученик: Почему у него вторым доказательством о наличии у него Великого сострадания?

Ученик: Потому что реализация пустоты.

Учитель: Хорошо, и это вторая часть урока номер шесть. Есть три разные формы сострадания. **Ученик:** Каким образом он может быть Защитником?

Учитель: Он защищает других обучая их пустоте.

Мы прошли по технической части урока, а сейчас мы пройдемся по трем типам сострадания. И это не так сложно определение того, что значит, когда у вас есть сострадание.

Ученик: А пятое качество Будды? Он безошибочен.

Учитель: **Почему Будда безошибочен? Потому что он описывает в совершенстве наши страдания.**

Я пытаюсь заменить пару лет проведения дебатов 2 минутами объяснений. Когда мы делаем молитву в начале, но не самую первую, мы молимся трем Драгоценностям. Будде, Дхарме и Сангхе. Согласны? Что это означает?

Ученик: Что мы ищем прибежище в этих трех драгоценностях.

Эта красивая буддийская фраза. Что же она означает? Ну да, может вы говорите, то что я думаю, но я не знаю это. Поэтому я не знаю, что вы имеете в виду. Объясните мне, что вы имеете в виду? Молитва святому существу (статue) или Ламе, она вообще помогает? Что доказывает, что это не помогает? Я не знаю, как перевели я надеюсь, что правильно перевели. Если бы это был дебат, вы бы его уже проиграли. Потому что я сказал, что, когда мы молимся, мы молимся Будде, Дхарме и Сангхе. А это неправда.

Ученик: Драгоценности Будды, Дхармы и Сангхи. Вы сказали Драгоценности...

Учитель: Первый раз я сказал, что мы молимся драгоценностям, второй раз я не упомянул о драгоценностях. Это то, что вы в дебатах делаете, что вы видите, что еще не все спят. То есть мы молимся не Будде, Дхарме и Сангхе, а драгоценности Будды драгоценности Дхармы, драгоценности Сангхи. И в чем разница?

Ученик: Мы молимся не картинке, не изображению, а идее.

Ученик: Себе, достигшему этого.

Учитель: Мы молимся аспекту пустоты Будды, Дхармы и Сангхи. А это нечто другое. Пустота Будды своей самой соответствующей, (применимой) которая имеет отношение к форме.

И для меня кстати Драгоценность Будды - это изменяемая вещь. Она постоянно меняется. И самая подходящая форма Драгоценности Будды - это пустота вашего собственного сознания.

Ученик: которая такая же как пустота Будды.

Учитель: Да. И это то, что у вас есть общего с Буддой уже сейчас и мы называем это **природой Будды**. То есть это несколько неправильная идея, что у вас внутри есть Будда, а вы должны себя отмыть, смыть с себя все остальное и у вас останется один Будда в вас. Пустота вашего сознания создается вашими предыдущими поступками. Причины создают ручку и все мысли, которые вы вынуждены слушать и ваше тело. Все происходит из ментальных семян. Это хорошо для вашего ума, вашего сознания, потому что если вы будете делать все то, что говорят Будда, Иисус и все остальные религии, и вы абсолютно соблюдаете все нравственные обеты, ваш ум изменится, ваше сознание изменится.

Драгоценность Дхармы описывается как путь и прекращение. Что очень хорошо, потому что означает, что для того, чтобы стать просветленным, что-то должно прекратиться. Прекращение - это слово для того, чтобы описать что-то, что прекращается. Очень замечательная правда. То есть все, что мы делаем, ведет нас к тому, чтобы прекратить наше невежество.

И Драгоценность Сангхи по большому счету означает группу людей, которые достигли прямого восприятия пустоты. Чтобы кого-то защитить, что вам нужно делать?

Ученик: Учить.

Учитель: А чтобы вы могли учить, что вы должны делать? Вы сами должны уйти в блаженство. Вы должны сами осознать пустоту, увидеть ее. Как вы это делаете? Вы учите этому из сострадания.

Когда вы изучаете эти 4 доказательства, читаете их, размышляете, они как бы имеют смысл друг в друге, они как бы отражаются, находят смысл друг в друге.

Ученик: Кажется, что взаимосвязано. Курица или яйцо. Учить, чтобы реализовать. А реализовать, чтобы учить. Чтобы научить, нужно достичь самому, но, чтобы достичь - нужно учить.

Учитель: Но практически все очень просто. Пока вы слушаете вот сейчас на лекции в качестве студента, вы должны иметь мотивацию такую, чтобы вы смогли обучать этому всему начиная с какого-то момента и, если вы будете так думать, и мое обучение кого-либо начинается в тот момент, когда я открываю рот. Потому что вы уже становитесь готовым к тому, чтобы обучать, когда вы учите это сами.

Ученик: насколько это корректное доказательство определения, которое взаимосвязано друг на друга.

Учитель: Да они доказывают друг друга.

Ученик: Два - это потому что три, а три - это потому что два.

Учитель: Вы можете и так, и этак.

Ученик: Сегодня пятница, потому что вчера был четверг, а вчера был четверг, потому что сегодня пятница.

Ученик: Ты сидишь и слушаешь, и думаешь: «Все я буду учить и сажаю семена, чтобы учить».

Учитель: Материалы для чтения почитайте и тогда мы вернемся к этому вопросу.

Но сегодня мы закончим. Мы, заканчиваем сегодня.

Какая разница между великим состраданием, святым великим состраданием и просто состраданием. Это вопрос Игоря.

Ученик: А ответит на этот вопрос(Смех).

Учитель: Да я очень быстро вам расскажу сейчас. **Сострадание означает иметь желание прекратить страдание всех существ. Это как желание.** Это как я хочу, чтобы все были счастливы, но это никак не связано ни с какой ответственностью для вас лично. Это просто как вот так сидеть и думать: *«Я хочу, чтобы все были счастливы!»* Это сострадание.

Великое сострадание - это тоже желание хотеть, чтобы все были счастливы и в дополнение к этому, это еще решение личной ответственности, что это моя задача, сделать так, чтобы все были счастливы, то есть это приводит вас к действию.

Великое сострадание - это тоже желание, но в дополнение это еще и решение, что это ваша личная ответственность, что вы должны сделать так, чтобы это произошло.

Святое великое сострадание - это сострадание просветленного существа, то есть существа, которое на самом деле уже делает это, у которого есть способность делать это.

Ученик: А какие способности?

Учитель: Они могут эманировать бесконечное количество тел, они могут читать сознание всех людей, что является очень большим преимуществом, если вы хотите помочь кому-то. Потому что вы можете видеть их семена и можете видеть, что с ними произойдет. Это некоторые качества.

Последний вопрос на сегодня.

Слышали, была такая индийская философская группа называется Черваки и они всегда с буддистами устраивали дебаты. И это будет таким связующим звеном с завтрашней нашей лекцией.

И это идет из дебатов, в которых буддисты сказали, что вы можете достичь просветления, можете стать Буддой. А Черваки сказали, что может это возможно, но только не в течение одной жизни. А буддисты сказали да, это правда. Вы делаете это за многие жизни. А Черваки сказали, но у вас-то всего одна. И тогда начались дебаты о прошлых и будущих жизнях.

И последний вопрос на сегодня.

Три причины по которым Черваки верили, что сознание умирает, когда умирает тело.

Они сказали, что, когда умирает ваше тело, с ним умирает ваше сознание. И они сказали, что на это есть три причины (аргумента).

Первый аргумент – *ум является качеством тела, он присущ телу.* И доказательство этому, что, конечно же, ум является качеством присущим телу, когда вы пьете алкоголь, а это физическая вещь, - это влияет на ваш ум.

Второй аргумент – *по своей природе ум зависит от тела. Как картина на стене зависит от стены. Когда стена обваливается, картина тоже падает.*

Третий аргумент – *Ум является результатом, продуктом тела также, как и свет является результатом, продуктом лампы.*

Хорошая пища для размышлений до завтра.

Спасибо вам за сегодня. Три урока за день это много.

Курс IV

Доказательство будущих жизней

Стенограмма к занятию 7, часть 1

Все знают вот эту мудру? Все вы должны знать, потому что мы об этом говорили. Значение первой молитвы – это вы предлагаете совершенную Вселенную, рай вашему Учителю. Как символ вы делаете гору (сплетая пальцы рук) и вот это символизирует мир. То есть два безымянных пальца делают «гору», мизинцы вы прижимаете своими большими пальцами вниз. Они образуют собой море, континенты и тот мир, который окружает их. Это идея. И потом молитва на тибетском, они в начале каждого материала для чтения АСИ-курса. И последняя строка на санскрите (произносит эти слова на санскрите). В этот момент вы переходите в позицию молитвы, вы всегда держите ладони так, как будто вы предлагаете что-то своему Учителю. Большие пальцы должны быть внутри сложенных ладонях, чтобы символизировать, что вы никогда не приходите к Учителю с пустыми руками.

Когда я был в Аризоне, встречался с Геше Майклом, то каждый раз, когда я с ним встречался, я обязательно ему что-нибудь преподносил. И поэтому для его ассистентов это становится большим объемом работы, потому что они должны все время что-то таскать с собой, подношения. Но в чем, собственно тут дело, зачем это? Мы хотим сломать свою привычку, желание получать. Вы должны с этим покончить. То есть вы должны перейти к привычке отдавания.

И ведические вещи – это хороший пример. Ну, то есть это не обязательно должно быть что-то большое, то есть не гору вы ему действительно преподносите, а что-то маленькое, какую-то вкусность, яблочко. И это должно у вас войти в привычку для того, чтобы ум разворачивать на 180 градусов от получения на отдавание. И тогда эта отдача становится для вас как поза йоги. Я верю. Мне кажется, она у вас должна немного болеть, потому что иначе вы просто не запомните это и это не будет для вас сильным семенем. Но очень важно, не повредите себе. Потому что если вы навредите себе, вы йогу не сможете делать в течение месяца, и это было бы глупо. Просто это глупо.

Большая часть допингов, которая в индустрии производится, - это о том, чтобы уменьшить боль от занятий или преодолеть повреждения тела, то есть это странная логика. То есть это вообще парадокс индустрии спорта, что допинг применяют для того, чтобы уменьшить боль.

Из зала: Чтобы человек больше тренировался. Он думал, что йога не для того, чтобы мышцы росли, а допинг в основном для того, чтобы уменьшить боль и человек мог тренироваться больше и больше, хотя он себе вредит, но он этого не чувствует.

Учитель: То есть это было для меня новостью такой удивительной. То есть не переусердствуйте, будьте где-то посередине, не слишком старайтесь, чтобы не причинить себе вред в этом процессе.

Геше Майклу предлагали дом прекрасный, дорогой в США, который стоил миллионы долларов и должности профессорские в университетах, но он сказал: «Нет». И один из способов, как с этим поступать – если студент делает это с чистым сердцем и не сожалеет об этом, он создает потрясающе хорошую карму. Для кого?

Из зала: Для обоих.

Учитель: Для себя самого, конечно. Это невозможно для босса.

Из зала: Я имею в виду для обоих, потому что Учитель дает возможность создать хорошую карму.

Учитель: Ааа! Да, это правильно. Но если вы считаете, что ваш Учитель в чем-то нуждается, то вы неправы, то есть ваша цель увидеть Учителя Буддой.

Из зала: То есть...

Учитель: Нет, я это не имел в виду. Откуда происходит Учитель? Ваш Учитель всегда учит. Некоторые самые мощные учения преподаются через ситуации, которые очень сложны. Потому что это то, как вы учите эти уроки.

На прошлой неделе мы много разговаривали о мире. Если бы не было войны, мы ни разу

не проронили бы даже слова о мире. Я не говорю, что война – это хорошая вещь, но все равно факт остается фактом: мы учимся благодаря проблемам. Всегда становится легче, когда она закончилась. Но когда мы находимся внутри этой трагедии, то, конечно, она является трагедией. Но всегда помните, что Учитель приходит из вас. Когда вы помните это и что-то происходит не так. А если вы человек, то вещи в любом случае должны происходить в какой-то момент времени. Потому что это природа тех отношений, той реальности, которую мы видим, в которой мы находимся.

Потому что роль Учителя – это не быть милым с вами. Тогда вы никогда отсюда не выберетесь. Вы должны выстраивать отношения с ним и именно тогда он покажет вам те вещи, которые иначе вы бы никогда не увидели. То есть я не говорю, что вы должны оставаться с учителями, которые явно какие-то плохие знаки вам подают. Конечно, это ваша ответственность – выбрать Учителя, который дает вам истинную информацию. И вы помните, кто проходил первые курсы АСИ, включая домашние задания. Там было 10 качеств Учителя. Это важно. То есть давайте как можно больше, но не усердствуйте, не ломайте себя в этом. Сейчас Мария должна помнить это наизусть, молитву. То есть идея снова – это чтобы кто-то первый сказал первое слово, и все присутствующие ждут, пока не прозвучит это слово. И потом все начинают вместе.

Сейчас - цитата Его Святейшества Далай-Ламы: «Не погружайтесь слишком в ритуалы, помните о смысле, о значении». Это очень важное замечание от мастера ритуалов.

Молитва.

Хорошо. Все хорошо выпались. Не было ли у вас сумасшедших снов? И то, и другое хорошо. Вчера был очень сложный предмет. И я повторяю свою обязанность. Вы не обязаны со мной соглашаться, просто попытайтесь понять мои послания вам. Сегодня мы с вами попытаемся доказать прошлые и будущие жизни. И, мне кажется, если вы приложите честные усилия – это будет очень сложно для вас поверить в то, что будущей жизни нет. Как сказа Геше Майкл в своем уроке: «Я не думаю, что вы сможете принять все те вещи, которые вы здесь слышите, с самого первого раза. И вы точно не должны просто это принимать». И как мы знаем из более ранних курсов АСИ, хороший студент – он с открытым умом.

Но быть с открытым умом не означает, что вы верите всему, что слышите, но это означает, что «быть открытым для всего». Быть открытым означает также, что вы не отрицаете всего, потому что это было бы глупо. Это то же качество, но просто другой полярности. Просто подумайте об этом. Я за прошедшие годы не посвящал так много усилий думанию об этом всем. И особенно аспекту неизменяющихся предметов, которые в буддизме часто приходится повторять в разных контекстах. Это очень мощная и прекрасная идея, которая логически очень полезна. Просто будьте терпимы к самим себе и, конечно же, делайте домашние задания и материалы для чтения. И если вы тогда вы еще имеете вопросы, то тогда, конечно же, приходите и задавайте.

Как мы приходим к моменту, когда мы можем доказать существование прошлых или будущих жизней? Мы начали с того, что определил, что такое ЦЕ-МА и Прамана, которые имеют очень красивое определение. Это то, что воспринимается свежим и безошибочным состоянием сознания. Дальше, прокрутим вперед, как может существовать существо, которое имеет только правильное восприятие, то есть только Цему? Кто-то, кто всегда, постоянно воспринимает только правильно все? И это привело нас к перечислению 5-ти качеств Будды, которые были определены Мастером Дигнаги. Вчера мы с вами перечислили обоснования качеств, таких как быть защитником, быть учителем, существа, перешедшего в блаженство и существа с огромным состраданием. Последнее было обоснование огромного сострадания.

Почему Лорд Будда – это учитель, еще раз? Потому что он имеет огромное сострадание, которое вынуждает его передавать это учение другим. Осознание пустоты позволило ему устранить все негативные качества, достичь блаженства и потом стать защитником. И снова-таки, говоря о контексте, два мира здесь встречаются. Одна вещь, которая нужна для того, чтобы стартовать в путь становления Буддой – это сострадание.

Когда чарвака – это индийская школа – проводила дебаты с буддистами, очень долгое время занимает развить в себе огромное сострадание. То есть невозможно развить это в себе за одну жизнь. Что ответили буддисты? - Правильно! Тогда чарвака спросили: ну и что же тогда,

вы умираете, ваше тело исчезает и все исчезает? И это 3 аргумента, почему по объяснению чарвака, что вместе с телом все уходит, и в том числе и сознание должно тоже умереть. И вам лучше знать эти объяснения, потому что некоторая часть нашего ума именно так и думает.

И сегодня мы подошли к ответу буддистов на это утверждение. И есть очень много цитат у Геше Майкла из Писаний. Кен Ринпоче это говорил, один из студентов Чже Цонкапы. Он сказал, что все в Тибете верят в реинкарнацию, в прошлые и будущие жизни, но я не встретил еще никого, кто ответил бы мне на вопрос «Почему?», объяснил бы мне. И это неправильно. Вы должны понимать, почему вы в это верите. В нашей школе, в которой мы все это изучаем, это логическое обоснование – это самая главная красная нить. Всегда есть списки. У чарвака есть 3 аргумента, почему сознание умирает, когда умирает тело. Есть 10 качеств учителя. Есть 7 шагов развития Бодхичитты. Всегда есть списки, то есть это очень логическая система. Многие люди именно этим привлекаются. Я вот один из них, мне это очень нравится. Другим людям что-то другое нравится. Поэтому их привлекают другие стили. То есть те способы, которыми мы приходим к этим аргументам, к этим объяснениям, они просто прекрасны, и когда я об этом думаю серьезно, я просто начинаю плакать.

Считается, что мы должны иметь очень много любви для того, чтобы стать Буддой. И это вроде как правильно. Но дальше есть логичное обоснование того, что вы просто не способны столько развить в себе любви, если вы просто обычное человеческое существо, которое ведет нас к идее прошлой и будущей жизни. И сейчас мы будем доказывать это. И когда это доказано, для вас это будет очень сложно забыть. То есть это прекрасно.

Из зала: А почему нельзя столько любви развить в пределах одной человеческой жизни?

Учитель: Мы к этому подойдем после того, как мы докажем прошлые и будущие жизни. Потому что после этого, я думаю, мой ответ вам будет легче принять. Но если я вдруг забуду, просто напомните.

Поэтому сейчас мы начинаем.

1-ое. Есть одна концепция, которую я хочу вам представить. Мы все время в жизни ее использовали, но никогда она не была описана так отчетливо. Я сначала скажу это на тибетском. Может быть, вы попробуете это повторить на удачу, и дальше мы об этом поговорим. На тибетском это звучит как «нильен гидью». Это очень часто используется. И даже я сейчас понимаю, что в поздних учениях Тантры оно тоже используется, чтобы показать, как вы тоже можете превратиться в Будду. Есть очень хороший английский вариант перевода - это «материальная причина». И сейчас мы должны объяснить, что мы имеем в виду, когда говорим «материальная причина».

Всегда есть сходство между материальной причиной и результатом чего-то. Например, дуб. Материальная причина дуба – это желудь. Это похожие вещи. То есть это не может быть семя томатов. То есть материальная причина – это основной фактор, который превращается в результат или в выход, исход. И также у нас есть другие вторичные факторы или условия. Для желудя это вода, солнце, удобрения. Что еще нужно для желудя, чтобы стать дубом? Но они не являются материальными факторами. Если бы они были материальными факторами, в этом случае, если бы вода, солнце и удобрения вместе соединить, то дуб вырос бы. Но этого не происходит.

Другая характеристика материального фактора – то, что он исчезает, когда появляется его результат. То есть семя разрушается результатом. То есть дерево, по сути, разрушает семя свое. Каждая изменяющаяся вещь – это постоянная причинно-следственная связь. И всегда есть сходство между результатом и причиной. И когда мы говорим «причина», мы обычно имеем в виду материальную причину. Это очень полезная идея.

Сейчас мне будет легче, потому что мне нужно представить вам, по сути - это материальная причина вашего первого момента осознанности, сознания в этой жизни.

Из зала 1: Это будет актуально, если мы докажем, что всегда обязательно должна быть материальная причина? Ну, нам сейчас Питер будет доказывать, что сознание существовало, и у него была материальная причина. Как мы можем доказать, что материальная причина обязательно всегда есть?

Из зала 2: Может быть, для того, чтобы мы логично завершали нашу работу, чтобы

мы писали вопросы, которые мы хотим задать, и задавали их после того как будет закончено доказательство. Когда мы будем видеть всю логическую цепочку, возможно, некоторые вопросы у нас исчезнут.

Учитель: Я согласен, спасибо. В общем, это хорошая идея, я согласен с Игорем, поэтому отложите пока на булочку этот вопрос. И если останется вопрос, то задавайте его, но вначале я прошу послушать.

Пять минут назад вы вообще не имели представления о материальной причине в этом контексте. И сейчас я вам подбросил новый термин, и вы должны об этом подумать. Я думаю, что если вы об этом начнете думать, то вы скажете «да».

Дуб, причина дуба, материальная причина дуба, то есть это основной фактор появления дуба должен напоминать результат, то есть дуб. Вы хотя и не думали об этом в этом контексте, но вся происходит именно так. Вам нужны факторы условий, но самая главная вещь, которая и превращается в результат – сложно слово правильно подобрать, поэтому термин, который означает «превращается» - это хороший термин, потому что причина разрушается. То есть, как только росточек появляется, семени уже больше нет. Потому что семя превратилось в росток. И когда есть побег, то уже нет семени.

И теперь Кен Ринпоче доказал материальную причину первого момента сознания в вашей жизни. Путем исключения всех других возможностей. И вот это мы и будем делать в этом занятии. Мы снова посмотрим на все существующие вещи и дальше опустимся к материальным причинам всего существующего в этой жизни. Между прочим, в этой жизни – не в прошлой, не в будущей жизни – в этой жизни, какая материальная причина вашего сознания сейчас, в настоящий момент?

Из зала: Момент предыдущий???

Учитель: Да. Я никогда не слышал такого объяснения до определенного времени, но почему, какая основная причина видеть меня сидящим вот так сейчас тут? Это момент осознания меня же, когда я забирался на этот стул. До этого был момент осознанности, когда я повесил туда свою верхнюю одежду, а до этого был момент осознанности, когда я видел себя идущим сюда. Момент осознанности, когда я открывал дверь.

Я не говорю сейчас об осознанности моих органов восприятия. Что я имею в виду, когда говорю это? Когда я трогаю дверь, чтобы ее открыть, я вижу дверь. Когда я притрагиваюсь, она немного прохладная, дальше я вижу Игоря, который всех подгоняет, говорит, что мы уже опаздываем на русском. Я думаю о чем-то, когда я это делаю. Я надуюсь, что я смогу сегодня хорошо провести занятие. Все эти моменты происходят в один миг моей осознанности. Все эти чувственные восприятия – это все не то, о чем я говорю. Они не являются материальными причинами моего следующего момента сознания. Это просто моя сырая осознанность. Факт того, что я осознаю все эти разные вещи. Что отличается от тех вещей, которые я осознаю. И если вы почувствуете, о чем это я сейчас, то это прекрасно.

Я с Машей об этом спорил полтора года. То есть она смотрела на меня очень долго. Ваша сырая осознанность, ваше основное базовое сознание – это не, что вы испытываете своими чувствами, это разные вещи. Что прекрасно в медитации, потому что в итоге вы достигаете, когда все органы чувств отключены, что остается? Факт того, что вы осознаны о чем-то, что является воистину чудом. Это чудо! То есть эта вещь была вызвана предыдущим моментом осознанности. Материальная причина этого момента осознанности – это предыдущий момент осознанности. Это не ваши чувственные силы, это не то, что вы видели в момент перед этим или то, что вы слышали за секунду до этого. Или что вы пробовали на вкус, на запах, или что именно вы чувствовали в предыдущий момент. Но это ваша сырая осознанность. Это сам факт того, что вы осознаны. Он является причиной следующего. Понимаете, о чем я говорю?

Теперь Кен Ринпоче доказывает путем исключения. Может быть, мы сейчас сделаем такую штуку с пишущим флипчартом.

Из зала: Я не поняла как осознание, которое является ментальной частью, может быть материальной причиной. Потому что это совершенно разные вещи.

Учитель: Правильно, это хороший вопрос. Мы здесь используем слово «материальное», чтобы описать что-то, что вовсе не является материальным. Мы пытаемся сказать, что есть разные причины происхождения вещей. Один из способов, которым мы можем

это сказать, то, что мы пытаемся донести – это сказать «основная причина», что, по сути, тождественно материальной причине. Но поскольку мы вынуждены создавать в английском языке термин, к которому нет слова, мы просто по взаимному согласию решили этим термином сделать словосочетание «материальная причина». Что вовсе не означает того, что та вещь, которая превращается в другое, является материальной.

Из зала: Почему бы нам не использовать термин «основная причина», если она лучше отражает.

Учитель: Да, можно и так, но в английском это будет «material». В английском языке слово «материальная» имеет много значений и относится не только к слову материальная в смысле материи физической. Есть прекрасное учение в контексте этой дискуссии, то есть не переводите сказанное дословно, потому что это часто может не работать.

2-ое. Это то, что позже мы будем встречаться с подобными проблемами снова и снова. Когда вещи имеют название, и мы относим свой ум к этому названию на основании того, где мы уже такое слово употребляли и с каким значением мы это слово ассоциировали раньше. Но сейчас мы должны то же слово наполнить новым смыслом. То есть один из способов, как это выделить – это поговорить об этом слове. Это материальная причина только по своему названию. Она называется словом «material», которое можно перевести как материальная, но на самом деле здесь речь не идет о материальных причинах. Потом это становится прекрасным в ваших ежедневных жизнях, потому что когда вы запускаете свою стиральную машинку и ваша идея в том, чтобы постирать белье, поэтому мы ее стиральной машинкой и называем. Но она не работает. И вы говорите своему партнеру: сегодня это стиральная машинка только по названию. Потому что она уже не стиральная машинка, если она ничего не стирает. Лифт Игоря вчера был лифтом только по названию, для него он стал местом медитации.

Из зала: Я думаю, что слово «основная причина» не совсем подходит, потому что на английском «main» тоже могли назвать. А не назвали, потому что у нас основная причина, на самом деле – семена, и тогда мы собьемся, если мы будем называть это словом «основная причина». Потому что «material» специально названо «material», а не «main», потому что это что-то, из чего этот факт создается, но не является основной причиной.

Из зала 2: Так в чем тогда отличие между семенами и вот этой материальной причиной?

Из зала 3: А желудь – это не семя для дуба?

Учитель: Это семя. Для глиняного чайника материальная причина – это глина. Любая изменяющаяся вещь имеет основную причину, которую в английском мы называем термином «material», материальная. Мне кажется, что в понимании английского языка у нас тут есть эксперт. В английском слово «material» не всегда относится к именно физическому аспекту. Я сейчас, конечно, придумываю, но, наверное, вы можете сказать и «самая существенная причина», «причина по сути». Примеры: семена для деревьев, растений. В этом примере они физические, но это просто пример. Другой пример: посуда из глины – какой-то кусок глины, который потом становится посудой. Еще пример: предыдущий пример осознанности, который превращается в настоящий момент осознанности.

Дискуссия с залом на английском.

Учитель: Я думаю, что каждый раз, когда вы представляете это в первый раз, то, что сейчас происходит и должно происходить. Потому что мы все должны понять, почему мы должны бросать пшеницу в поле, чтобы получить всходы пшеницы. Но как мы об этом говорим – это очень новый опыт.

Из зала: На русском слово «материальный» означает, из какого материала оно произведено, то есть сознание – из материала сознания, глина из глины и так далее.

Учитель: Готовы? Кхедруб Дже доказал прошлые и будущие жизни. У Чже Цонкапы было два основных ученика: Кхедруб Дже и Ген Сагже. Кхедруб Дже сделал много разных вещей и кроме всех других его заслуг – то, что мы изучаем. Это его заслуга. Он сделал комментарии Мастера Дигнаги. И Мастер Дигнага – это занятие 8. У него есть 10 основных доказательств. Мы начнем с доказательства Кхендруб Дже.

Кхедруб Дже говорит: если вы хотите знать, чтобы доказать прошлые и будущие жизни, мы должны выяснить эту материальную или воплощающую причину первого момента

сознания, вашего первого момента сознания в этой жизни. И, между прочим, если мы можем доказать, что это происходит из-за ваших прошлых моментов осознанности в прошлой жизни, тогда мы сможем доказать бесконечность чередований жизней. И не принимайте это просто, просто об этом подумайте. Но это следует само собой. И что это обозначает, мы об этом поговорим.

Из зала: Может быть, не момент осознанности, а момент сознания?

Дискуссия зала с переводчиком о терминах.

Учитель: По DCI, когда я пришел в Киев, не по ACI, а именно по DCI, это объяснение уже было. Но для тех из вас, кто новенький. Для меня важная вещь как в буддизме – это что они хотят объяснить. То есть на что нацелены эти попытки. Буддизм имеет цель объяснить каждый существующий объект. Что само по себе уже много. То есть следующее – как вы можете классифицировать каждый существующий объект. И вот сейчас – как мы можем классифицировать его.

Все существующие вещи могут быть разделены на неизменяющиеся и изменяющиеся вещи. Подумайте об этом. Если вы к чему-то еще придете, то дайте нам знать. Первый момент: мы пытаемся устранить все те вещи, которые не могут являться причинами нашего первого момента сознания. Может ли неизменяющаяся вещь быть причиной вашего первого момента сознания?

Из зала: Нет.

Учитель: Почему нет? Потому что наше сознание, наш ум изменяется. Какие типы изменяющихся вещей существуют? Физические и ментальные, правильно? Сейчас мы должны доказать путем исключения, что не могло быть материальной причиной вашего первого момента сознания.

Физический мир будет нами разделен на два типа для этого примера. Задает себе вопрос: может ли первый момент сознания происходить от силы наших органов чувств? Эти пять чувств разделяются на одно и все пять. То есть мог происходить этот момент сознания от одного или от всех пяти. А категория другой, физического. Может быть попыткой объяснить это с химической или биологической точки зрения. Может ли момент сознания приходить из каких-то химических веществ. Тибетцы говорят о четырех элементах, но это похожая идея. Другая физическая материя, кроме пяти чувств – это, фактически, эти четыре элемента надо было написать вместо «другие».

И небольшая экскурсия в четыре элемента. Вы знаете их? Вода, земля, огонь и ветер. Когда вы первый раз об этом слышите, то это как-то странно звучит. Но когда вы медитируете больше, изучаете больше, вы тогда понимаете, что и огонь, и земля, и ветер, и вода – это все равно слова, которые описывают определенную энергию. Элемент «земля» не является землей, которую мы видим. Это описывает энергию, которая ведет к каким-то вещам, которые стабильны, как вот можно попрыгать по этому полу. Есть такое качество как стабильность в нашем мире. В противном случае я бы не смог стоять здесь.

Когда я это понял больше и теперь, когда я иду куда-то, иногда даже слезы наворачиваются на глаза, потому что слезы наворачиваются на глаза, потому что я настолько счастлив, что все стабильно вокруг меня, я могу стоять, идти – это восхитительно! И стабильность здания, мы говорим, что она не происходит от дома, но от кармы того, что вы давали убежище, крышу давали другим в прошлом. Это удивительно. Если бы эта штука не была твердой, то мы были бы в беде. То есть элемент «земля» дает другим этот элемент стабильности, твердости. Это хорошо или плохо? Это зависит от обстоятельств! Если из-за этого вы сломаете ногу, то это не очень хорошо.

Элемент воды. Он представляет собой качество текучести. Без этого не было бы йоги. Вы бы не могли растянуться, раскрыть руки. Когда что-то изменяется, течет, то это элемент воды.

Элемент огня – это то тепло, которое поддерживает наше тело. А ветер – это слово, которое определяет движение.

Могли ли эти элементы быть причиной первого момента сознания? Могли бы, мы сейчас об этом поговорим. И потом возьмем, кроме физических, ментальные, вторые. Могли ли первые моменты нашего сознания прийти от сознания кого-то другого? Например, родители – один компонент или это могло прийти от вашего предыдущего момента сознания? Это

доказательство, через которое мы собираемся пройти.

Часть 2.

Схема на доске.

Часть 3.

Добро пожаловать после обеда. Это самое известное время, чтобы становиться супер сконцентрированными и осознанными. Поэтому это особенная честь и удовольствие вам преподавать именно в это время. Что вы можете сделать, когда вы чувствуете себя слегка уставшими. Это одна из тех вещей, которые просто охватывают вас. Конечно же, это карма, которая просто приходит сверху насильно к вам. Никто не просыпается с утра и не говорит: «После обеда у меня будет важная встреча, и я буду наполовину выключен». И что я делаю в такие времена, особенно во время преподавания или учебы – это пара таких советов и настоящих причин для будущего. Я с вами поделюсь. И тем, что я с вами поделюсь – это будет мое семя для того, чтобы я сам не засыпал в будущем.

Вот это сидение прямо, которое мы делаем в йоге, оно очень помогает. Просто невероятно. Я знаю, что кому-то йога в новинку. И мне очень жаль, что вы не видели меня, когда я начинал свою йогу! Я вас не мотивирую, я не пытаюсь просто быть вежливым, я с трудом мог дотянуться до коленей. Я думал, какая красивая девушка передо мной, которая показывала – все волшебство! Ты вообще о чем? Ты с ума сошел???

Из зала: То есть я выглядел немножко лучше?

Учитель: Вы выглядели не просто «немножко» лучше!

Нет, серьезно, особенно дамы! Для мужчин это очень тяжело. Девушки – они все растянуты, выглядят счастливыми, выглядят красиво. Я чувствовал себя как идиот в большинстве моментов. Поэтому, ребята, не сдавайтесь. И все это невероятно, когда вы это уже прошли, потом это легко, хорошие вещи происходят.

И вот мы все сидели на полу, без чего-либо на нем. Потому что против правил. Не делайте так – больно! Сидите на чем-то, что приподнимает вас, на чем угодно, так, чтобы колени были внизу, на полу. Эффект такой же, потому что когда вы так сидите час за часом, час за часом, они постепенно растягиваются. Но когда вы приподняты, то ваши ноги не немеют. Поэтому я наверняка знаю. Майкл обычно сидит на чем-то, чтобы расслабить новых людей. Он учитель по йоге, он хардкор учитель. Потому что я ему говорил, что все в Тибете так сидят, они учатся этому, когда им 3 года всего. И если вы поедете на Запад и вы людям скажете, тем, кому за 30, я уже молчу о тех, кому 40, 50, 60, сидеть на полу – это просто пытка! А принцип йоги – это никакого насилия, а это противоположное! Поэтому не делайте этого.

Когда вы можете сидеть ровно, вы не спите – это невероятно! Это то, что вы можете использовать в бизнесе и где угодно: когда вы приподнимаете голову и смотрите вверх, вы немножко просыпаетесь! Вы можете попробовать. Когда смотрите вниз (зевает). Настолько работает, правда невероятно! Поэтому иногда на работе, в бизнесе просто посмотрите вниз, если слишком возбужден мозг, можно посмотреть вниз и так сконцентрироваться. Если наоборот, вы чувствуете себя уставшим и вам нужно сделать что-то, чтобы быть осознанным, посмотрите вверх. Это ничего не стоит и очень помогает. И самое важное: когда вы уставшие, возможно, вам стоит больше спать. Это большая мудрость, которую я вам открыл, но все же просто высыпайтесь.

Но что я делаю, когда все эти вещи не работают, когда уже 11 часов вечера, а Лама еще и не намерен останавливаться, и мы уже 3 часа без остановки продолжаем, я спрашиваю себя, почему я здесь, почему я это делаю? Хочу ли я себе хорошую оценку на экзамене у Ламы? Нет. Я здесь из-за Геше Майкла? Нет. Если бы я так сказал, он бы очень злился на меня. Я здесь из-за Далай Ламы, потому что мне родители так сказали? Чувствительно, мы как раз вчера об этом говорили: может быть из-за Бога? Нет. Я хочу стать существом, которое может помочь другим существам. Я буквально сижу здесь для миллиардов, миллиардов людей. И большинство из них я даже не встречал лично. Когда мое время придет, я им это передам. Я не сижу здесь для себя. Я – инструмент для миллиардов и миллиардов существ. Я готов зарядиться как оружие, оружие

Бога. Правда, я учусь этому, чтобы передать это. И потом усталость, я все еще уставший, но это уже меня так не задевает.

Итак, давайте вернемся к доказательству Кен Ринпоче. Я уверен, я заявляю, что большинство людей в Тибете не имеют представления об этом. Есть смысл, чтобы поехать в Индию и быть там среди этих колоний, потому что вы теряете всю эту романтику своих иллюзий насчет Тибета. И оторвать, неромантично. И это повышает удовольствие от той линии, в которой мы находимся. Невероятно, что есть какой-то парень, который перевел это все и объяснил так хорошо это все. Практически на моем языке, на английском. Это невероятно.

Может ли самый первый момент осознанности сознания вашей жизни, этой жизни, происходить из ваших сенсорных чувств? Логическое доказательство звучит так: если бы оно происходило из ваших сенсорных чувств, тогда ваше сознание, ваш ум, например, ваша способность видеть. Если вы помните что-то, что вы видели ранее, тогда в вашей голове, вашем разуме, вашем сознании вы могли бы это видеть настолько же четко, что не происходит. Просто заканчиваем. И должно было бы так быть из-за этой воплощающей причины. Но в памяти мы видим изображение размыто.

То есть мы говорим, что если бы причина была в физическом теле, может ли живая физическая материя быть причиной для нашего сознания? Если да, то если бы это произошло от одного или от комбинации сенсорных чувств. Еще один аргумент – это если бы это было правдой, и вы потеряли бы какое-то из этих сенсоров, например, перестали бы видеть или слышать, тогда вы потеряли бы свое сознание, осознанность. Что совершенно не происходит. Потому что это что-то другое.

Переводчик: Если первичный материал пропадет, то тогда должен пропасть и результат?

Учитель: Если бы сознание произошло от сенсорных чувств, так как воплощающая причина исчезает при появлении результата, то при появлении сознания исчезли бы и наши органы чувств, сенсорные чувства. Что-то должно переключиться, то есть воплощающая причина пропадает при появлении результата. Прошедший момент прошел, когда следующий момент пришел – переключение.

Еще один вопрос, физический: может ли причина для вашего сознания. Я буду повторять это снова и снова, потому что то, что пытаемся доказать. Может ли оно прийти из какой-то материи другой, внешней, физической? И некоторые из этих доказательств звучат странно, но, поверьте мне, что когда вы будете преподавать, они вам понадобятся. Это не критика, я просто говорю, когда вы погружаетесь в эту дхарму, ваше сознание понимает невероятные вещи.

Люди задают вопросы, в которые вы не можете даже поверить. И я тоже. Это шок, как будто тебя электричеством просто бьют. И вещи просто выходят из вас. И вы должны быть способны справиться с этим. Почему? Потому что вы хотите, чтобы каждый стал буддистом? Нет. Если это правда, по кусочку вы разбираете это невежество, вы можете помочь людям достичь места, которое просто неопишимо! Поэтому вы учите вот это все и частично вы изучаете дебаты или споры, потом кто-то приходит и говорит: а вот моя жизнь происходит от химических элементов! Конечно, все это знают. Вначале какие-то химические элементы сходятся вместе, и кусок мяса выходит в результате.

Если бы это было правдой, каждый раз, когда эти химические элементы встречались бы, они исчезали бы. И появлялась бы жизнь, сознание, да? Но это сумасшествие! Потому что вы говорите про сознание. Оно не может происходить из химических элементов!

Из зала: Почему нет?

Учитель: Потому что из-за идеи воплощающей причины. Потому что из этого факта, что вещи изменяемы, которые мы можем доказать с помощью Цемы, я для себя могу доказать, все изменяющиеся вещи имеют причину и следствие. Имеют причинно-следственную связь. И причина для результата имеет всегда похожее основное качество. Мы ранее с вами согласились, чтобы мы называли это основное качество на английском material (материальная) причина, мы ее переводим как воплощающая причина. Это не означает, что это конкретный материал, физический. Воплощающая причина – это просто название для этого.

Пример (показывает в сторону) – гладиолусы. Они не пришли из семени розы. Итак, ваш вопрос, по сути, – почему гладиолусы не происходят из розы? Я и говорю... (разводит руками). Именно для этого у нас есть такое понятие как воплощающая причина. Определенным образом

мы полностью это принимаем, потому что это то, откуда вся наша еда происходит. Это везде! Кувшин происходит из глины, стаканы происходят из стекла, красивый материал, ткань – из какого-нибудь хлопка. Вот это идея воплощающей причины. Это мы принимаем, и это мы применяем к сознанию.

Из зала: Мы знаем много примеров, когда основополагающая причина не подобна результату, давайте возьмем графит, подвергнем его большому давлению, получится алмаз с совершенно другими свойствами. И совсем не подобен графиту.

Учитель: Нет. На самом деле желудь и дуб – тоже совершенно разные вещи. Но имеют одно и то же свойство, качество. Капля крови, яйцеклетка и сперма. Но я не матка и сперма, я – это что-то совершенно другое. И с перспективой тела. Это то, что создало меня. Поэтому графит и алмаз – это прекрасный пример! У вас есть воплощающая причина, углерод, этот элемент, и есть вторичный фактор: жар, много жара, большое давление. И только если они там, тогда алмаз может появиться. Но может ли алмаз появиться, когда есть жар, давление, высокая температура, но нет этого углерода? Нет, невозможно. Потому что это воплощающая причина, которая исчезает и превращается в результат – алмаз. Он выглядит по-другому, но материал тот же.

Из зала: В чем подобность причины и результата?

Учитель: Углерод.

Из зала: Вопрос: желудь и дуб – в чем разница, то есть, что общего?

Учитель: Дубность.)

Из зала: Как мы можем это понять?

Учитель: Оно происходит из дуба. Это не томат, не банан, не гладиолус, не что-то еще, - это дуб. Пауза. Сейчас немного стремность есть какая-то. Не переживайте, но давайте подумаем над этим, это надо переварить. Это новое, но не настолько сложное, это очень красиво.

Почему оно не может быть внешней физической воплощающей причиной? Потому что сознание не дублирует, не делит, не разделяет никакие качества, которые есть во внешних материальных вещах. Когда мы стараемся объяснить сознание, что сложно, но мы говорим, что кристально чисто, осознанно без физических ограничений. Его нельзя взвесить, его нельзя измерить, оно совершенно противоположно от всего физического, реального. И это есть как раз тот аргумент, который доказывает, что сознание не может происходить из физической материи, из чего-то материального.

Что остается с ментальной стороны? Это, по сути, ваше собственное сознание или сознание других. Обычно, когда мы говорим о других, мы думаем про сознание родителей. Потому что ничто другое не будет логичным в рассуждениях. Так почему сознание ребенка не происходит из сознания родителей? Если сознание ребенка происходило бы из сознания родителей, тогда дети были бы всегда (сейчас вы будете со мной спорить, но ничего), поверьте мне, всегда-всегда-всегда дублировали бы, были бы подобны родительскому сознанию.

Из зала: Значило бы, что родители бы тогда теряли разум?

Учитель: Да, правда. Это хороший был бы тогда ответ: родители теряют свое сознание, разум, но не в момент зачатия.

Давайте закончим. Мы поговорили уже неплохо об этом.

Теперь я расскажу вам, что произойдет, если вы будете много медитировать. Даже не много, а достаточно. Вы будете вспоминать и помнить все больше и больше свое детство. Вы будете вспоминать сначала вещи, когда вам было 5, 6, 7 лет, а потом еще возвращаться к еще более раннему времени, что странно. Со временем вы вспомните момент, один из первых моментов этой жизни. Возможно, еще в утробе у своей мамы. И говорят, что если вы продолжите от этого момента, то вы вспомните свои предыдущие жизни. Но если вы попытаетесь вспомнить свой первый момент, должен был быть первый момент сознания в этой жизни, должен быть первый момент. И единственное, сейчас это не доказательство – это мое рассуждение, моя ЦЕ-МА, можно так сказать, дедукция. И единственное, что будет логично, откуда происходит самый первый момент сознания в этой жизни, - это другой момент сознания, осознанности до этого.

Если вы соглашаетесь с этим, принимаете это, то бывшая и будущая жизнь доказаны,

потому что у этой цепочки нет конца. Когда вы понимаете это, то следующий вывод приходит из этого. Я думаю: мне 40. Сколько мне осталось? Я не знаю. 30, 40, 50? Если в 60 будет везти, может быть, 50 лет. А потом все, все закончилось. Иногда я так думаю! Если вы верите, что первый момент сознания в этой жизни происходит из другого момента сознания, до этого, тогда у вас плохие новости: тогда оно не закончится – через 30, 40, 50 лет. Совсем нет. Геше Майкл часто спрашивал своих студентов: какой у вас план на ваши 500 лет? Мы с трудом знаем, как я буду счета платить в конце месяца, а вы меня спрашиваете про следующие 500 лет! Простите, я в туалет схожу и поплачу пол-часа.

Но, честно, иногда кто-то говорит: о, я слишком стар, чтобы этим заниматься! А я, вот слава Богу, в это никогда не верю. Я встречал людей, которым под 90, практически, которых я поменял бы со многими, которым по 20. Но если вы также примете этот факт, что не может быть какого-то создателя, который неизменен, неизменяемого создателя. Сейчас мы не про христианство. Если вы допускаете комбинацию этих двух вещей, это должно вас приводить к выводу со временем, что вам нужно начинать работу со своим сознанием сейчас. Потому что оно никуда не уйдет. И эти муки, и это сумасшествие, которое мы вынуждены слушать, если бы я или кто-то подобный мне, никуда не уйдет просто потому, что вы хотите, чтобы оно ушло. Нет никакого выхода. Вы должны медитировать, вы должны соблюдать свою мораль, вы должны понять пустоту.

Из зала: Означает ли это, что сознание существовало, существует вечно, всегда существовало, не было....?

Учитель: Нет, не было, вы правы.

Из зала: Непонятно! Как это: существовало всегда? Что доказывает это?

- Что такое время? Что такое бесконечность? Мироздание, лучше спросить...

Учитель: Вы не первый человек, который спрашивает этот вопрос. И, поверьте мне, не последний. И я этот вопрос задавал. И мои учителя говорили: вам нужно подумать над этим. И я вам говорю: вам нужно подумать над этим. И я даю вам одно объяснение: идея начала – это что-то, как и другие вещи, которые, если вы родились, где мы все родились, я показываю назад – это запад, потому что..... Я думаю, что когда вы начинаете путешествовать, вы очень быстро понимаете, что Россия, Украина, что мы настолько все похожи! Мы на разных языках говорим, но не более.

Итак, мы выросли в культуре, которая рассказывает нам определенные вещи, когда мы только-только растем. Которые, я не говорю, что эти вещи неправильные, но они подталкивают нас к прогрессу, точнее, мешают прогрессу, я прошу прощения. И одна из таких ошибочных вещей, которые мешают нашему прогрессу – это понимание того, что должно быть начало. Теперь я дебаты буду с вами проводить: объясните мне, что вы имеете в виду? Явно. Мое сознание существовало всегда. Объясните мне эту непонятную совершенно идею!

Из зала: Должна быть причина, у всего должна быть причина!

Учитель: И это доказывает, что нет начала! Если у всего есть причина, то не может быть первая причина. И это доказательство! Это настолько просто, что оно просто не умещается в голове, но это и есть доказательство! Сказать то, что говорит наука, что есть одно гигантское бумс – взрыв, первопричина всего. И у этого нет причины! У вас не может быть теории, которая построена на причинно-следственной связи, у которой нет первичной причины! Это полностью за гранью! Поэтому так сложно спорить против этой концепции, потому что она настолько сумасшедшая, честно!

Вы не можете сказать, что у всего есть причины. Вот мы соглашаемся с этим, что причина и следствие есть у всего. Но самого главного нет у самой первой причины – это самой первой причины. То есть вам нужно просто сесть и даже не медитировать, а просто пол-часа сесть и самой, самому, хорошую музыку – неважно, успокойте свое сознание и просто подумайте пол-часа. И попробуйте для себя сделать вывод. В моем сознании может быть настолько все, должно быть еще что-то, чем просто это. Но идея первой причины, то, что вы дали мне сами, доказывает, что причинно-следственная связь невозможна!

Из зала: Это также и о времени?

Учитель: Что вы имеете в виду под временем?

Из зала: О том, что время не существует вообще, во-вторых, что прошлое,

настоящее и будущее не существует вообще?

Учитель: Кто так говорит?

Из зала: В данный момент – я.

Учитель: То есть вы говорите, что времени не существует?

Из зала: Я говорю о том, что на каком-то АСИ мой учитель сидел вот здесь и говорил, что времени не существует. Это моя ЦЕ-МА.

- Оно существует, только у него нет ни начала, ни конца.

- То был ответ.

- Есть только миг, который я могу отслеживать сейчас. Если это также про сознание.

Учитель: Несколько вещей, потом мы продвинемся дальше, ок?

Первое. Я никогда не говорил, что времени не существует. Я говорил другое, что есть школа буддийская, которая говорит, что времени не существует.

Из зала: Я не говорю, что времени не существует, я говорю, что я слышала, как учитель говорил это.

Учитель: И также я сказал, что идея, что время не существует, вообще помогает, потому что она странная. Контекст, в котором я привел этот пример, я вспоминаю, мы обычно думаем, что мы можем изменить текущий момент, но прошлое и будущее, особенно прошлое, оно зафиксировано. Это не правда. Вы не можете изменить настоящий момент. Это очень странно. Вы не можете изменить текущий момент. Маленький красивый пример: Маша помогает мне с компьютером там сзади, и мотивация положительная, хорошая, она помогает, все отлично. Но потом в одном месте перекручивается и, в общем, ничего не получается. И мы все смеемся.

Это резюмирует человеческую жизнь: мы что-то пытаемся сделать, ничего не получается. Мы пытаемся на йогу попасть, а лифт застрял. А что вы можете изменить – это прошлое и, конечно, будущее. И если вы практикуете, прошлое изменится невероятными способами. Невероятно хорошими способами. Я знаю, это звучит странно. Это еще одна красивая история. Не верьте этому. Просто, когда вы будете практиковать, это будет понятно.

Просто вещи, которые вы считаете сейчас в своей жизни не очень хорошими, они изменятся. Потому что в высшей школе буддизма говорится: конечно, прошлое существует. Как? Как семя, которое всходит в вашем сознании, в воспоминаниях. То есть это текущее воспоминание о прошлом. И в таком формате прошлое существует. Но ни в одном другом. Это было первое.

Будда не говорит, что мы существуем как одна спагетти такая растянутая. Как поток сознания, который проходит через моменты осознанности. Один за другим, один за другим. От рождения до смерти. Мы называем эти моменты осознанности человеком. Это определение человека. Продолжительные моменты осознанности от рождения к смерти. Я бы сказал, в эти моменты время существует, потому что моменты осознанности, сознания, существуют и до этого момента, и после. Моменты осознанности в таком формате...

Из зала: Моменты сознания.

Переводчик (уточняет, согласуя с залом перевод слов Учителя): Моменты сознания существуют от рождения до смерти и мы называем это человеком. И в этом формате время существует.

Учитель: Я ответил на ваш вопрос?

Из зала: Немножко.

Учитель: Хорошо.... Как у нас дела?

Из зала: Хорошо.

- Все-таки мы все эти практики проводим для того, чтобы избавиться от страданий.

Учитель: Можно так сказать.

Из зала: Но все-таки как мы знаем, что если мы станем просветленными, то что это за состояние просветленное? То есть там страданий не будет вообще? То есть, может быть, их там не будет в том значении, в каком мы это сейчас понимаем? Может быть, будет какой то новый уровень, который нам сейчас не доступен? Мы же должны быть мотивированы body of

light. Вдруг там будет какой-то еще уровень страданий?

- (не слышна реплика)

- Новый уровень – новые страдания.

Учитель: Мне нравится вопрос.

Из зала: Где подвох – вопрос?

Учитель: В материале этого курса, в определенном смысле. Моя задача, я говорил вам, - это рассказать о том, что нирвана и Будда – это возможно. И мы начали с сейчас и пришли к выводу, что вы ничего не должны принимать. Но мы прошли по доказательствам, что, к сожалению, оно не заканчивается, когда это тело себя изживает. Еще есть определенные последствия. До этого мы доказали идею того, что неизменный создатель невозможен. Так как я могу доказать или объяснить или продать вам идею или концепцию просветления как чего-то, где никто не приходит и не говорит вам: о, а между прочим, у нас есть еще одна проблема для вас!

Переводчик: Геше Майкл, тест номер 2.

Учитель: Я не могу вам свою Цему передать. Сейчас очень красиво, потому что я буду использовать эти слова, и вы будете понимать, о чем я говорю. На самом деле, я не могу вам передать не только прямое восприятие, я не могу вам доказать. Но я верю, что я могу дать вам логическую Цему. Что настолько же ценно. Но, может быть, не настолько же быстро это получится. Получится, что вам придется подумать над этим. И все имеет отношение вот с это штукой (показывает ручку). Честно, это самый базис.

Есть причина, почему буддизм определяет буддистов. Не потому что есть какие-то картинки или алтарь, или тибетские флаги. Или фотографии Далай Ламы. Все, о чем мы думаем, что эта религия с собой несет. А определяется как человек, который принимает прибежище. Принятие прибежища означает, что вы понимаете, что все вещи происходят от вас, а не к вам. Очень похожий вопрос на 8-м занятии у Геше Майкла был задан, и он сказал: аббат буддийского монастыря в Индии – не обязательно буддист. Что внешнее проявление этого аббата....., по буддизму, для определения, буддист он, или нет.

Есть история в буддизме, когда нового аббата выбирают для монастыря, все монахи счастливы. И один спрашивает другого монаха, который может читать мысли: что ты думаешь про нового аббата? И он говорит: классные ритуалы, все дела, но, к сожалению, он не буддист. И они такие: что? – Он не принимает прибежища. Что это означает? Это означает, что он понимает, что мир создается, если коротко, тем как вы себя вели по отношению к другим в прошлом. Все происходит из ментальных семян. И ничего другого не существует.

Что это имеет, в общем..... Мы говорим, что причина, по которой мы занимаемся практиками, - это то, что со временем вы приходите к Цеме. Персональному личному восприятию, опыту, что ваше сознание пусто. И после этого мы говорим, что вы находитесь на пути переживания, где вы привыкаете к тому, что вы увидели во время этой медитации. И вы очищаете все свои прошлые негативные семена. И эта известная мантра «.....» (произносит ее), она описывает эти пять шагов. И это то, как достигается нирвана. Нирвана – это ничего абстрактного или эзотерического, это очень конкретно определено как прекращение всех ментальных омрачений. Это означает, что никаких больше негативных переживаний когда-либо в этом потоке сознания.

А теперь мой ответ. Для меня этот процесс объяснения, со временем вы сможете увидеть это напрямую. Потом вы очищаете свои вещи, и это имеет так много смысла, что этого достаточно для меня. Потом вы достигаете состояния полного блаженства. И красивая-красивая школа йоги. И я готов преподавать с кем угодно, что я сегодня вам преподавал от Атиши???. (часть 2.2 на 53.10 минуте). Это традиция очень старая – 400 лет в своей семье. И каждый ответ на вопрос, который вы ему задаете или я ему задаю, он сказал бы: пожалуйста, стань в позу Собака мордой вниз. Приветствие Солнцу – заткнись и делай свои асаны. И те из вас, кто в каких-то йога традициях, вы знаете про это. Не каждая традиция, но те, которые я знаю. Почему это так? Потому что нельзя иметь Цему на этой вещи. И когда вы работаете на тем, чтобы раскрыть свое сердце, когда вы входите в пранаяму, вы делаете пранаяму, вы очищаете свои каналы, и со временем реализация приходит. И это все, что я могу сказать.

Но из опыта я могу сказать, что если вы работаете над этим несколько лет, у вас будут

результаты, которые удивят вас. Делайте как можно больше, я бы так сказал. Но это же не так важно, что конкретно. Для меня, у меня очень большие связи и с йогой, и с Учением.

Из зала: Наверное, если собаке объяснить, что можно стать человеком и писать ручкой, собака не поймет, у нее нет, наверное, семян.

Учитель: Да, я согласен. Это доказывает что? То, что вы сейчас сказали, что это доказывает? Что-то, чем это является (показывает ручку) зависит от человека, который использует это. Потому что если собаке нужно объяснение, то она (ручка) не может происходить от нее. Если бы она происходила от нее, ручка, ручка, ручка – нет.

Из зала: Будда не происходит из семян, поэтому мы не можем понять его до конца сейчас. И когда мы будем способны понять, тогда мы пойдем.

Учитель: Это правда. Будда также является проекцией вашего сознания, конечно. Это надежда. Если бы это было не так, у нас были бы проблемы. И тот факт, что все происходит из вашего сознания, и ваша собственная «буддость» - это ваша Будда-природа. Другими словами – ваша пустота. Отсутствие у вас своей природы со своей стороны. Это то же самое. Просто немножко ближе к вам.

Из зала: Но все-таки, я понимаю, что собака, наверное, не может понять цель человека, но все-таки как вы думаете, какая цель Будды?

Учитель: Сделать всех счастливыми.

Из зала: А потом? А когда все счастливы?

Учитель: Они говорят, что сознание Будды продолжает расширяться, Звучит как противоречие, но это так. То есть скучно не становится.

Из зала: А как насчет других планет?

Учитель: Они там включены уже. Но вы правы, да. Там больше вещей происходит.

Из зала: Вообще бесконечное количество.

- Можем ли мы утверждать, что нет начала и конца времени, пространства и сознания?

Учитель: Сознания – точно. Время и пространство – я сейчас не специально буду говорить. Но я верю, что когда вы становитесь Буддой, то как вы переживаете и ощущаете пространство и время, изменится. Просто потому, что вы будете способны видеть все существа, все вещи в прошлом, настоящем и будущем. Но это мое понимание.

По традиции на экзамене Геше, который очень сложен и занимает 3 недели. Любой может задать тебе вопрос из всех 20 лет твоего обучения, что немного больше, чем наши АСИ курсы. Последний вопрос всегда одинаковый. И, возможно, это хороший способ закончить. Итак, мы закончим класс 7-й. Я думаю, что 8-й мы позже сделаем. 8-й – это те же доказательства, но от Мастера Просто я бы лучше это обсуждение здесь провел, а дальше занятие – на скайп. И особенно для 10-го занятия, я хочу также, чтобы у вас то, что я сейчас здесь рассказал, уселось у вас в голове. Потому что на 10-м занятии будет объяснение, что вызывает следующие жизни. И ответ короткий и простой, поэтому я скажу его: это ваше желание во время смерти. Это поток сознания в последний момент этой жизни, иметь желание.

Из зала: А если нет желаний?

Учитель: Тогда вы становитесь Буддой, я думаю. Но желание в последний момент этой жизни вызывает следующую жизнь. Это был 10-й класс, спасибо. Мы еще немножко больше про это поговорим. Но это интересно.

Мы заканчиваем с классом 7-ым, который немного дольше времени занял, чем должен. Но мы, мне кажется, очень хорошо углубились в какие-то вопросы. 8-ое занятие, в определенном смысле повторение, очень похоже. 9-ое я не помню. Я сейчас проверю. А 10-ое будет очень хорошим. Также.

Из зала: Желание во время смерти определяет следующую жизнь?

- Я думала, что сознание во время смерти определяет следующую жизнь.

Учитель: Не определяет, а вызывает, делаем акцент.

Из зала: Сознание или желание все-таки?

Учитель: Желание. Желание в вашем сознании в последний момент жизни вызывает следующую жизнь. Не спешите, 10-ое занятие опять про это же, поэтому мы об этом еще поговорим. Но я хочу по этому вопросу, по которому мы так и не ответили. Про пространство,

время и сознание.

Из зала: Мы говорим о бесконечности, о том, что нет начала и конца у сознания. И насчет того, что у времени и пространства тоже нет начала и конца.

Учитель: То, как вы спрашиваете, как вы задаете вопрос, как сформирован вопрос, звучит как будто существующее время и пространство самосуществуют. Имеется в виду, вне зависимости от моей кармы. И это не правда. И все ваши семена, когда ваша карма меняется, время и пространство меняются. Потому что мы говорили, что все происходит из ментальных семян. Все.

Из зала: Сознание тогда не зависит от наших ментальных семян?

Учитель: Ответ: зависит от ментальных семян.

Последний вопрос на экзамене Геше. Это очень красивый вопрос. И я думаю, что это очень красивый способ закончить. Также у нас потом будет церемония обетов. Это очень старые дебаты.

Есть ли начало у вашего сознания? Серьезно, то, что вы у меня спросили – это в дебатах каждого экзамена Геше. Есть ли у вашего сознания начало? Нет. Есть ли у него конец? Тогда ваша Самсара никогда не закончится. Если это правда, то пошли по домам. Застрелите этого парня, и пойдём по домам. Хватит тратить свое время. Самсара – это состояние страдания. Есть разница между Самсарой и сознанием. Конечно, у Самсары есть конец. Поэтому мы всем этим занимаемся.

Самсара – это состояние, можно сформулировать, как небытия в нирване. Тогда я вам скажу: докажите это! Докажите, что у вашего страдания есть конец. Есть конец у этого страдания, потому что есть очень сильное противодействие. Что есть противодействие? Это прямое восприятие пустоты. И это доказывает, что Самсара и ваши страдания закончатся. Ура! И новый Геше рождается, когда ответ на этот вопрос получен. Так что у него есть конец. Потому что есть очень сильное противодействие, противодействие.

Из зала: Самсара – это период времени или это состояние сознания?

Учитель: Оба. У него нет начала, но есть конец. У сознания нет конца. Но оно переходит в буддист. Хорошо? В конце никаких поклонений и молитв, потому что это означает, что мы встретимся еще раз. Итак, перерыв. Я думаю, Нагарджуны учение, мы их сделаем, но не сегодня, иначе вы прыгнете с крыши. Хорошо.

АСІ 4.8-9

Как жизнь в Киеве ? В России ?

Я думаю , что вам понравилось . Были очень хорошие выходные в Киеве . Было интенсивно и очень хорошо . И воскресенье было хорошее , потому что у нас были хорошие дебаты по занятию 7 . И сейчас мы пройдем по занятию 8 . Оно очень похоже на занятие 7 . Мы ещё раз пройдемся по доказательствам . На занятии 9 мы пойдём на шаг дальше и обсудим детальнее что конкретно создаёт новую жизнь после нашей смерти .

Давайте начнём . Я думаю , что это будет не очень длинное занятие . Посмотрим как получится . Я думаю , что не очень долго , потому что у нас было много хороших дебатов в Киеве по этому поводу . Начнём с молитвы .

Хорошо . Спасибо . Мы находимся на АСІ 4 , занятие 8 . А на занятии 7 мы проходились по объяснению о том , откуда происходит наше первое состояние осознанности в жизни . Чтобы проводить дебаты по этому поводу мы вначале обсудили такой термин , как воплощающая причина . И воплощающая причина для дерева - это семя . Когда семя превращается в дерево семя уничтожается . Воплощающая причина трансформируется в результат. Кедруп Чиас представил доказательства на основании учения Ламы . У Мастера Дхармакирти было 10 доказательств прошлой жизни . Говорим про книгу Мастера Дхармакирти. И все эти 10 аргументов (доказательств) предыдущих жизней основываются на примере новорожденного ребёнка . И основываются на трёх наблюдениях за ребёнком , которые включают в себя 5 (пять) органов чувств .

Когда мы смотрим на новорожденного ребёнка Дхармакирти обращает внимание в первую очередь на 3 (три) характеристики:

номер 1 - работающие (функционирующие) органы чувств : ребёнок может видеть , слышать и чувствовать на ощупь ;

номер 2 - это дыхание , ребёнок дышит ;

номер 3 - работающее сознание , которое уже что-то чувствует , потому что ребёнок плачет и сознание уже ощущает какое-то беспокойство .

Все эти 10 доказательств базируются на этих трёх наблюдениях ребёнка , которого Мастер Дхармакирти наблюдает . И все эти три характеристики должны включать в себя предыдущие жизни - констатирует Мастер Дхармакирти. И основной принцип , который он анализирует - всё базируется на воплощающей причине . И результат воплощающей причины должен приходить после причины .

Результат должен соответствовать причине всегда , иначе это - не причина результата .

И сейчас снова мы поговорим о 10 доказательствах , которые уже упоминались в Киеве , но сейчас будут более структурированными .

И для начала Мастер Дхармакирти останавливает внимание на 4 основных блоках физической материи . И мы также об этом уже говорили , но я снова повторюсь , чтобы быть корректным .

Первый элемент это земля , что является элементом стабильности и твёрдости . Это м.б. немного непривычно , м.б. странно , но всё , что мы находим твёрдым , цельным происходит от элемента земли .

Второй элемент это элемент воды , что является причиной для всей текучести .

[Третий] Элемент огня , что является энергией для всей теплоты и сгорания .

Следующий [четвёртый] элемент - воздух , что является энергией лёгкости и движения .

Я сейчас напишу эти 10 доказательств . Сегодня (Мира) их переведёт и мы просто возьмём их , подумаем над ними и на этом , наверное , пока оставим этот процесс .

И домашнее задание последнее - говорит , что вы можете взять 3 причины . Можно будет взять три любых из этих , которые нам сейчас даст Питер . То , как сформированы доказательства снова втягивает (в нас) больше логики потому что всегда есть среди констатации фактов в каждом доказательстве , так что возьмите первое . И , Владимир , если какая-то часть будет не понятна пусть переспрашивает меня . Итак , первое доказательство . Возьмите эти три - имеется ввиду дыхание ребёнка , пять чувств и сознание , которое явно работает . Все эти 10 доказательств будут начинаться с фразы "возьмите эти три" . Имеются ввиду эти 3 характеристики .

Каждое доказательство состоит из трёх частей :

1 предмет , о чём мы говорим ;

2 в данном случае мы говорим о констатации факта об объекте 1 (п.1);

3 это причина .

Первое доказательство - говорится возьмите эти три . Они не произошли от чего-то , не подобного себе . И так как у ребёнка есть все эти три вещи сейчас они должны были произойти от подобных вещей , воплощающих причину . Это будет первое доказательство . Я ещё раз его повторю .

Возьмите эти три , ещё раз повторяемся чем являются эти три : дыхание , пять органов чувств и сознание . Они не происходят от чего-то , что не есть подобное им же . Другими словами должна быть какая-то воплощающая причина , от которой они происходят . Причина потому что они у ребёнка есть сейчас должна быть из подобного же вещества с такими же качествами и с воплощающей причиной с подобными качествами .

Доказательство номер два опять начинается точно так же : возьмите эти три . Они не произошли только от четырёх элементов . Мы уже обсуждали четыре элемента . Сейчас будет доказательство так как они происходят из подобного себе ранее . Это очень дублирующее доказательство первого , но немножко перефразировано . Оно говорит , что всё происходит из подобного себе , но с такими же качествами . То есть взаимосвязано с четырьмя элементами , что Дхармакирти говорит , мы могли бы сказать - все физические вещи , потому что четыре элемента обозначают все материальные физические вещи . Он говорит , что эти три вещи - дыхание , пять органов чувств и работающее сознание не могут происходить только из физических элементов . Это не элементы , которые исчезли и превратились в сознание . Что идеально описывает доказательство номер три .

Доказательство номер три - возьмите эти три - какие три , Владимир ? - дыхание , пять органов чувств и работающее сознание . Возьмите эти три - они не произошли только от элементов , потому что эти элементы не являются живым существом . Другими словами , сознание не ограничено физическим телом . К примеру , моё физическое тело сидит в этой комнате , я могу вспомнить Киев , где у нас проходили дебаты и моё сознание может направиться в Киев или в Индию или к моей дочке - в Швецию . Моё сознание может это делать , но моё тело остаётся здесь .

Так , теперь доказательство номер четыре - это несколько другой аргумент . Первое предложение меняется . Возьмите сознание . Теперь мы не говорим про все три , мы говорим

про сознание . Сейчас будет двойное отрицание , что часто используется в Тибете . Сознание это не что-то , что не переходит в следующую жизнь . Из-за способности сознания продолжать себя . Чтобы перефразировать это мы все осознаём , что наше сознание продолжает себя из момента в момент . Почему вдруг , когда тело умирает , сознание должно перестать репродуцировать себя ? Это является базисом доказательства номер четыре .

Доказательство номер пять . Сейчас мы пойдём к противоположным элементам . Возьмите элементы - они не есть причины этим трём - дыханию , сознанию и органам чувств , потому что нет случая , когда пять элементов не создали бы эти три . Другими словами опять же , каждый раз , когда вы комбинируете эти элементы - что должно быть создано ? - сознание ! И это конечно же не тот случай , который происходит на практике .

Эти элементы не могут быть причиной этих трёх , потому что иначе не было бы случая , когда бы они не воплотили бы эти три . То есть каждая - если они являются настоящей причиной для этих трёх , то есть для работающего сознания , для дыхания и органов чувств , то каждый раз собирая эти элементы вместе , мы должны были бы получить эти три , то есть дыхание , органы чувств и сознание .

Доказательство номер шесть . Снова берём - возьмите элементы - они не являются причиной для трёх , потому что большое количество элементов воплотило бы большое количество людей . По сути дела они говорят - если бы это был тот случай , то собирая необходимое количество элементов для получения человека , то если бы у нас было бы больше этих элементов , то собирая их вместе у нас получилось бы больше людей .

Мы здесь проводим дебаты по поводу того , что с одной стороны заявляется , что четыре элемента являются причиной для этих трёх . Очень странная мысль , потому что мы стараемся доказать , что это момент осознанности , сознание . Не забывайте , что мы хотим доказать , откуда происходит самый первый момент сознания жизни - он произошёл из физических вещей . И если бы он происходил из физических вещей , то очень многие фантастические вещи должны были бы быть правдой , но они такими не являются . Я вас уверяю , если вы возьмёте эту идею и подумаете над этим два года вы будете в шоке над тем , что странно то , как мы размышляли . Конечно , если бы это происходило из элементов , то собрать эти элементы , то больше бы жизнью воплощалось . Если бы эти элементы исчезли , то и сознание появилось . Это странно , то что я говорю это характеристика этих слов . Я Питера спрашиваю , а как насчёт клонирования , например . Теоретически , мне лично сложно будет доказать , что клонировать невозможно из физических элементов собрать живое существо . И тогда получится , чем больше материала , тем больше живых существ или подобных живым существам . Я хочу на секунду остановиться и дать то , что Геше Майкл в своих учениях дал как ответ на твой вопрос и это - четыре способа родиться . У нас в чате четыре примера возможности родиться : из утробы , из яйца , чудом , как Падмасабхава из тепла и жидкости и ни в коем случае это не нарушает то , как говорит Питер , что сознание не может произойти из физических элементов .

Доказательство номер семь . Четыре осталось . Возьмите четыре элемента , которые являются базисом для пяти органов чувств . Они не могут быть воплощающей причиной сознания , потому что можно повредить свои пять органов чувств и при этом не навредить сознанию . Мы проводили дебаты по этому поводу в Киеве . Если мы повреждаем своё зрение - мы можем потерять один из органов чувств и перестаём видеть при этом на соответствующий процент потерять наше сознание .

Доказательство номер восемь от Мастера Дхармакирти . Давайте возьмём наше сознание . Сознание предоставляет базис для пяти органов чувств потому что оно проектирует их в сознание . Сознание бросает карму в следующую жизнь , таким способом воплощает пять органов чувств и т.о. является причиной для них . Сознание является причиной пяти органов чувств . Вещи , которые мы думаем , делаем и говорим в этой жизни , то есть наши действия ,

слова и мысли - они всходят семенами в желания , которые (у нас есть) , которые дальше воплощаются во время смерти в следующей нашей жизни . Во время смерти оно запускает карму , которая даёт новую жизнь . Последние два доказательства - номер девять - давайте снова поговорим о сознании : это причина для сознания оставаться , что заставляет сознание продолжаться - это ментальные семена из прошлой жизни . Данные семена из прошлого заставляют сознание продолжаться . На мой вопрос "Если изжиты все семена , то сознание остановится ?" Питер ответил , "Я не думаю , что оно остановится ; та реальность , которую оно воплощает остановится , что мы и видим с окончанием каждой жизни". Сознание продолжается в этом виде или в этом направлении , то есть причиной того , чтобы сознание продолжалось в этой реальности , являются наши предыдущие семена . Последнее доказательство будет соединяющим звеном со следующим занятием . Мы оказывается как-то прошли мимо занятия 9 тоже . Так как 8 и 9 занятия должны были быть разбиты по четыре доказательства . Последние четыре доказательства это занятие номер девять из десяти . Мы зашли на территорию их и Питер предлагает , чтобы мы закончили возможно сейчас и в воскресенье продолжили с остатком доказательств и перешли на десятое занятие . Так , сейчас последнее доказательство номер десять . Следующий раз мы начнём с маленького кусочка занятия девять и закончим десятым занятием . Так что сейчас последнее доказательство . Давайте возьмём сознание нормального человека - не Будды . Он переходит в состояние следующей жизни потому что он обладает желанием во время смерти . То есть как короткое объяснение в следующий раз потому что у обычного сознания есть желание в конце жизни при смерти - это заставляет его выходить в следующую жизнь . Она является причиной - спрашиваю я и Питер отвечает опять же - воплощающая причина . Если вы остановились в желании , тогда вы не попадаете больше в сансару . Сейчас я проверю не пропустил ли я что-нибудь , что есть в домашних заданиях . Так же дам напоследок ответ на последний вопрос домашнего задания . Вопрос звучит следующим образом - три причины почему три характеристики не происходят из четырёх элементов . Первое - в любой момент , когда вы соединяете эти четыре элемента появилось бы сознание . Второе - сознание является живым , а элементы являются физическими элементами без жизни . Третье - три характеристики - дыхание , пять органов чувств и работающее сознание должны происходить из себе подобных ранее .

Я спросил Питера что является воплощающей причиной для сознания , пяти органов чувств . Сознание является воплощающей причиной для семян , которые воплощаются в пять чувств . Это удобный способ характеризовать воплощающую причину вещей как сознание . То есть сознание является воплощающей причиной для всех семян , которые формируются в нашу реальность . И это именно то , что мы говорим - сознание является воплощающей причиной для всех семян , которые воплощают всю нашу реальность . Да , мы действительно доказываем , что всё происходит из сознания , из семян , и просто потому что у нас есть такое воспитание от родителей исторически , что есть люди , которые происходят из материальных вещей , в данном случае мы конкретно обсуждаем доказательства как физические вещи не могут воплощать такие вещи , как само сознание . Ну а потом ты начал дебаты со мной , спросив является ли действительно причиной пяти органов чувств эти пять органов чувств ранее . Я сказал , что они не происходят из четырёх элементов . Всё происходит из вашего сознания , которое заставляет вас воспринимать эти пять органов чувств таким способом . Мы опять говорим о том , что всё происходит из ментальных семян . И так же как все мне говорили в своё время , подумайте над этим . И когда вы достаточно подумаете над этим - оно будет приходить к вам . Может кто-то мне помочь с переводом слова эфир в чате ? Я сейчас поищу . Это другой ... я понимаю о чём идёт речь , но здесь не идёт его обсуждение . Я подозреваю , что в этих дебатах не участвует пятый элемент , потому что наверное никто не предлагал это . Потому что эфиром так же считается то , где всё воплощается в реальность . Это пустое пространство и никому не приходило в голову , что сознание может происходить из пустого пространства . Ок ? Молитва и потом , если всем подходит , в то же время воскресение . Спасибо за перевод . Спасибо большое , хорошего вам вечера и выходных .

//-----

Условные знаки и сокращения:

[] - подразумевается по смыслу , но не произнесено вслух

м.б. - может быть

то есть - то есть

т.о. - таким образом

//-----

АСІ 4.9-10

Молитва

Добро пожаловать на занятие 9 и 10.

Были у вас какие то вопросы по последнему занятию? Похоже что нет. Это невероятно. Я прослушал еще раз занятие 9 Геше Майкла Роуча. И хотел бы еще раз коротко пройтись по нему.

По сути, в 9 занятии мы говорим про три из десяти доказательств мастера Дхармакирти. И так, мы повторим доказательства 7,8,9 девятого занятия и пройдемся по 10 доказательству. И мы также это делали в прошлый раз, но я хотел бы еще раз пройтись чтобы показать, как эти доказательства используются в каждодневной жизни.

И так, доказательство 7 было: возьмите 4 элемента, которые являются базисом для всего материального. Геше Майкл обсуждает как переводить этот текст. И один из способов, это базис для органов чувств. Еще другое слово на английском как "живая ткань". И так как мы ее ассоциируем, что наши органы чувств связаны с нашей живой тканью. Правильно, Владимир, что наши органы чувств как то связаны с нашим телом. И эти живые ткани или основа для органов чувств, происходят из 4 элементов. В сегодняшний день мы бы, наверное, сказали, не 4 элемента, а из химических элементов. Но в целом имеется ввиду то, из чего происходит все материальное.

В те времена они это назвали 4 элемента. Первое предложение, это доказательство №7. Возьмите 4 элемента, которые являются базой для органов чувств. Они не есть воплощающей причиной сознания.

И сейчас будут доказательства, а потом я хочу чуть подробнее это проговорить. Потому что вы можете повредить органы чувств, но при этом совершенно не обязательно повредите сознание. То, что я сейчас буду говорить, может прозвучать странно, прозвучать необычно. Но нам нужно это проговорить, потому что часть нашего сознания верит в идею, что жизнь происходит из физических вещей.

Я приведу пример те дебаты, которые происходили на занятии у Геше Майкла Роуча. Кто-то сказал, конечно же зависит на физических вещах, потому что наше сознание находится в теле и когда тела стареют, стареют и позже умирают. И когда элементам наносится все больше и больше урона и со временем жизнь заканчивается. Но если бы это было правдой, то так было бы всегда. Но иногда здоровый человек умирает. Если бы эти 4 элемента были воплощающей причиной сознания, тогда, когда бы вы потеряли скажем 20% своих органов чувств, тогда даже ваше сознание было бы повреждено на 20%. Это звучит странно, звучит не правильно. И это есть неправильно. Потому что 4 элемента не являются воплощающей причиной для сознания.

Сейчас мы перейдем к доказательству № 8.

Дхармакирти переворачивает другую сторону.

По сути он говорит, что не только 4 элемента не являются воплощающей причиной для сознания, а на 180% по-другому, в другую сторону. Они говорят, давайте возьмем основное сознание

И сознание предоставляет базу для органов чувств, потому что он проектирует их. Дхармакирти говорит, что ваша карма проектирует вашу следующую жизнь. Давайте на секундочку задержимся здесь.

Мы говорим, что ваша основная карма, ваши мысли, которые у вас есть и то, что их вызывает, проектирует вашу следующую жизнь, ту физическую форму, которую вы примете и все в этой жизни.

И так как она проектирует физическую форму, то также проектирует и физические органы чувств, а не наоборот. Теперь давайте представим себе несчастный случай.

Геше Майкл приводит в пример инцидент, несчастный случай, с игроками в бейсбол, тремя или четырьмя. И это настоящая история из 90-ых, когда эти бейсбольные три игрока отправились на прогулку на яхте. Они плыли вечером, на речке, мне кажется.

И теперь все, кто хочет вступить со мной в дебаты, постарайтесь объяснить то, что произошло дальше. Вы мне докажете, почему следующее произошло. И вот что произошло. Один парень сидел впереди и вел лодку. Один был за рулем лодки, двое еще сзади лодки и они проплывали мост. И одному из этих игроков бейсбольных на лодке снесло голову мостом, под которым они проплывали. Третьего травмировало, но он был живой.

Почему один умер, а другой спереди и с ним ничего не произошло?

Это то, что дети спрашивают. И что мы им отвечаем? Ну вы знаете, было три парня на лодке. И водитель сидел немножко ниже. А другой парень был справа в лодке и он стоял. А третий парень был слева и немножко был ниже. И в тот момент, когда они заехали под мост, тому парню, который стоял, снесло голову.

Ребенок спросит: "Мама или папа, а почему один из этих парней был в конце лодки справа и стоял там?"

И вот я добавлю для вас. Дети такого не скажут. Вы объяснили КАК, но не ПОЧЕМУ?

Конечно, когда на большой скорости заплываешь под мост и стоя не помещаешься под ним, тебе снесет голову. Но это ответ на вопрос КАК?! Но вы не ответили мне на вопрос ПОЧЕМУ один парень встал?

А другой в этот момент нагнулся, а третий сидел? Почему? Что мы обычно говорим? Нет на это причины, мы не можем объяснить. И это неправда. Всему есть причина. Жизнь происходит из 4 элементов, потому что 4 элемента не могут объяснить, почему тот парень встал в тот момент. Оно настолько не имеет к этому отношения, что когда вы начнете понимать это, вы будете просто в шоке.

Когда ментальное семя всходит, что у тебя отрежет голову от тела, тогда ваше тело пропадает, но ваше сознание не останавливается, потому что ваши ментальные семена продолжают.

И так, к вопросу в чате.

Вопрос №1: "Что если все органы чувств повреждены?"

Ответ: "Даже если пропадут все органы чувств, вы все еще будете осознавать. А второе, это не то, что вы можете померять, когда у вас пропало 20% сознания.

А дело в том, что когда повреждены ваши органов чувств, ваша способность осознавать или ваше сознание не повреждено совсем.

Давайте предположим, что ваша способность видеть повреждена на 95%, то есть 1/5 из ваших органов чувств ее там практически нет.

А ваша ментальная способность при этом абсолютно присутствует и совершенно не стала хуже. Если бы органы чувств создавали ваше сознание, если бы органы чувств были причиной для вашего сознания, тогда ваше сознание стало бы хуже функционировать.

Это все, что я хотел добавить по занятию №9.

Постарайтесь подумать по поводу примера, который я привел с бейсбольными игроками на лодке и подумайте, какой ответ можно дать на вопрос, почему так произошло именно с этим парнем, кроме ответа кармы.

И так, давайте вернемся к доказательству 10.

И перейдем к 10му занятию.

Я сначала прочитаю это доказательство.

Давайте возьмем сознание нормального человека в момент смерти.

Оно переходит линию в похожее состояние сознания в следующую жизнь, потому что обладает желанием в момент смерти. Так, если вы подумаете об этом заявлении, что оно

подразумевает это, что если бы у вас не было желания в момент смерти, вам бы не пришлось еще раз принимать рождение в самсаре. И Геше Майкл был не совсем рад этому объяснению. Он даже сказал на занятии, что он не купился бы на это. И он сказал, что пошел посмотреть в других писаниях, к учениям доказательства жизни, чтобы в деталях посмотреть, что имел ввиду мастер Дхармакирти.

Я хочу показать вам свой рабочий стол. Давайте посмотрим получится ли у меня.

Эта картина называется "**Колесо жизни**".

И на внешней части вы можете видеть 12 частей. Мы поговорим про вторую часть, где парень, который делает горшок. Потом 7я часть, где парень со стрелой. Если вы посмотрите на это колесо, как на часы, то этот парень между 6ю и 7ю часами. И это репрезентирует способность чувствовать что-то.

Давайте еще раз поговорим о том, где мы есть.

"Колесо жизни" - это картина, которая, Будда сказал, должна быть при входе в каждый храм, в каждый медитационный центр и т.д. Это супер важная картина. Потому что она объясняет, как мы застряли в этих страдающих жизнях и крутимся здесь снова и снова. Мы также об этом говорили, когда обсуждали подготовку к медитации. Каждая жизнь снова выглядит так, как будто она там, вне нас. Вещи выглядят отдельными вне меня и частей меня.

Выглядят как будто мы части и я отдельно от всего. Кажется, что все вещи хорошие и плохие со своей стороны. Мне эти вещи начинают нравится или не нравится. И я думаю, что они мне могут принести удовольствие или боль со своей стороны. Потом я начинаю действовать на основании этого. Я начинаю бороться за вещи, которые мне нравятся и бороться с вещами, которые мне не нравятся, там, вне меня. И это заставляет меня рождаться снова в самсаре, в страданиях снова. "Колесо жизни", когда вы на нее смотрите, его держит монстр - лорд смерти. А вне «Колеса жизни» там есть существо, которое вырвалось из колеса жизни, которым является Будда.

Так что в 10 доказательстве, мастера Дхармакирти, говорится, что происходит в момент вашей смерти.

Говорится, что ваше сознание придет в вашу следующую жизнь, в похожее сознание. Потому что сознание во время смерти обладает желанием. Это нужно понять, что он имеет ввиду под этим, потому что если мы остановим желание, не будем его иметь во время смерти, тогда нам не придется перерождаться. Чем и является вся цель буддизма. И это объяснение, которое звучит как не иметь желание вызывает много недопонимания. Потому что звучит так, что если вы ничего не будете хотеть, то вам не придется снова рождаться.

Так, Будда, он чего-нибудь хочет?

А буддисты, стремятся ли они к жизни, где они ничего не будут хотеть?

И прошу быть аккуратней с иллюстрациями из других источников, будь то буддизм или что угодно, потому что очень важно детально знать сам источник. И я просто уже с опытом понял насколько это важно и что всегда нужно проверять как бы с чем вы связываете, с ссылкой или иллюстрацией, перед тем как ею поделиться, так как сразу происходит связь.

И, конечно же, каждый раз, когда мы молимся в буддизме, мы хотим чего то.

И каждый раз когда я медитирую, я хочу чего то.

Когда я преподаю, я хочу чего то.

когда я занимаюсь йогой, я хочу чего то.

когда я спрашиваю своего ламу совета, я хочу при этом чего то.

когда я занимаюсь пранаямой, я хочу чего то.

когда я веду свой дневник, я хочу чего то.

буддизм - это не про отсутствие желаний.

Если кто-то вам такое скажет, вступите с ним в дебаты.

Когда Будда нарисовал «Колесо жизни», он хотел чего то.

Когда мастер Дхармакирти преподнес 10е доказательство, он хотел чего то при этом.

Последняя часть 10 доказательства это потому что у этого сознания было желание и поэтому он воплощается в следующей жизни.

Мастер Дхармакирти написал эту строчку: "Потому что сознание обладает желанием". В этот момент, когда он это написал, у мастера Дхармакирти было желание. Потому что он хотел чего то.

Тогда нам нужно определить и понять, что он конкретно имел ввиду. Это важно.

Потому что люди говорят: "О, тогда мне не нужно практиковаться, мне не нужно заниматься, я просто остановлю желание во время смерти и все будет в порядке"

Я явно выступаю с дебатами против этого.

Поэтому еще раз вернемся к «Колесу жизни», 12 соединений Колеса жизни, и вот в 7ом звене что-то завершено и это способность чувствовать. И начинается это в звеньях 2ом, когда вы собираете кармическое семя. Что тот парень с горшком, он взял глину и начал делать что-то. Вы рождаетесь и потом ваше тело начинает формировать возможность чувствовать что-то.

И так 8 и 9. Страстное желание и хватание.

Картинки, они помогают тогда объяснить также в иллюстрации Колеса жизни

№8 - это человек, который ест.

№9 - это обезьянка, которая все время берет и берет фрукты, это как жадность.

Дхармакирти говорит, если мы можем остановить это желание ,это страстное желание и жадность, и у вас все еще есть следующая карма, но если у вас нет этой жадности, тогда она вас не перебросит в следующую жизнь.

Пройдусь снова по звеньям от 1 до 7 и вернусь к 8.

Я думаю, что если вы будете вспоминать детство, то вы сможете проассоциировать это с собой. Вы рождаетесь, как маленький ребенок. Несколько первых лет, определенные такие точки мы можем отметить. Развиваются органы чувств. У вас появляются первые контакты с объектами вне вас.

Первое, это, наверное, грудь вашей мамы. Потом у вас появляется сознание и у вас появляются эмоции и чувства по поводу этих объектов вне вас.

Хорошие чувства, когда вы с мамой (я не шучу, это то, что происходит со всеми из нас) и плохие чувства, когда вам слишком холодно или слишком жарко, или когда вы не получаете еду.

И потом у вас вырабатывается желание не терять хорошие чувства.

И неприязнь, вам не нравится, когда с вами происходят плохие вещи. Большинство человеческих действий, и в целом бизнесов, базируются на этом. Не отрываться от того, что вам нравится.

И это то, о чем говорится от 1 до 7. И потом у вас есть это вот желание и нужно обсудить какие страстные желания в этом есть.

Есть три. Первое, страстное желание. Это как страстное желание не потерять привлекательный предмет.

И, как вы думаете, что может быть **вторым?**

Это страх и это страсть, которая стремится избежать негативных объектов.

Третье, это страсть к существованию. Это страсть к себе.

Страсть к Я. Потому что во время смерти вы боитесь, что Я заканчивается. И все эти три являются частью этого 8го звена.

Но один самый важный. Как вы думаете, какой?

Это, когда вы умираете, вы осознанные о том, что вы умираете и тогда этот огромный страх приходит, что вы заканчиваетесь.

Что ведет к жадности (это звено 9) и на самом деле вы очень сконцентрированы, интенсивно сконцентрированное 8 звено.

И это и есть тем триггером для кармы перерождения.

Теперь мы перейдем к цитате.

Если бы вы могли избавиться от этих нескольких неправильных, если бы избавиться хотя бы от части из этих не желаемых, а может остановить ваше перерождение, тогда, как только бы вы увидели пустоту напрямую, у вас не было бы необходимости заново рождаться. Но мы знаем, что ария, те, кто видели пустоту напрямую, в среднем имеют еще 7 жизней, то есть они заново рождаются. Даже когда мы увидели пустоту напрямую и знаем, что то, как мы видим вещи неправильно, не останавливает нас от перерождения. Так же, наверное, я надеюсь, дает представление вам о том, о каком именно желании мы здесь говорим.

Оно имеет отношение к самосуществованию. Видеть ЧТО как самосуществующее в момент смерти. И так, в момент смерти нормального человека, кого то, кто не является, когда вы смотрите на себя. Невероятный страх приходит, что вы перестанете существовать.

Второе основывается на чем? Из идеи о том, что вы происходите не из своих ментальных семян. Если бы вы глубоко поняли о том, что вы происходите из своих ментальных семян, из своих предыдущих действий, тогда бы вы поняли, что вы не можете остановиться, даже если бы сильно хотели бы.

Будда видит себя как Я.

И в одной из этих книг, я сейчас точно не помню из которых, очень больших буддистских книг, начинается эта книга так:

"Вы можете назвать эти роботы, роботами Будды?" То есть, Будда это Я и у него могут быть роботы. И нет никакой проблемы с этим сказать, что у Будды есть роба. У него есть чаша для орошения, для еды.

И когда кто то возьмет эту чашу у Будды, то вы можете сказать, что у него эту чашу украли. Сейте вещи правильные. Отрицать мне для себя, отрицать Питера, я как Питер, что если буду отрицать как Питера - это сумасшествие.

И давайте посмотрим на 4 способа, как можно смотреть на себя.

1 способ.

Только что мы о нем проговорили. *Это подход без анализа. Просто непроверенный Я. Это ЦЕ-МА.* Это правильное восприятие. "Вы (скажите свое имя) существуете".

Иначе без этого это прямой путь к сумасшествию. Не сходите с ума после этого занятия, вы существуете.

2 способ.

Видеть себя как самосуществующего и верить себе как самосуществующему.

Что ведет к тому, что мы желаем, чтобы Я был счастлив. Ок, я тоже хочу, чтобы вы были счастливы. Но также неправильно идентифицировать вас. И это является проблемой. Потому что это ведет к тому, что вы пытаетесь стать счастливым тем, что делаете неправильные поступки. Это неправильное восприятие, это невежество и ведет к страданию.

Думать, что сделает меня счастливым, а не хорошие поступки.

Думать, что модифицировать мой внешний мир тем, что найти лучше партнера, найти лучше работу, больше денег, немножко больше времени в зале, есть больше витаминов, переехать в другую страну и т.д. Это невежество, это природа кармы. Это доказывает, что мы не понимаем нашу настоящую природу. Это неправильный взгляд, и это плохие новости.

3 способ.

Кто то, кто видел пустоту и не верит в самосуществование, но все еще видит себя как самосуществующего.

4 способ.

Кто больше уже не верит и не видит себя как самосуществующего.

Так кто из этих четырех все таки вызовет карму и получит перерождение? Как вы думаете, кто из этих 4 видов вызовет следующее перерождение? В момент смерти то, как вы видите себя, желаете себе, чтобы вы были счастливы.

И чтобы вы не заканчивались. Это невежественное восприятие себя вызывает следующее перерождение.

И сейчас будет предупреждение: шансов увидеть вне самосуществующем последние минуты своей жизни, которые являются самыми пугающими и запутанными, если вы не натренированы в переживании видеть себя не самосуществующим, без этой тренировки увидеть себя не самосуществующим очень невероятно. Вам нужно развить понимание своей природы без самосуществования. И это ощущение самосуществования так сильно всплывает перед смертью, если вы не впадаете в страсть и жадность существования.

Так последние моменты.

Это не неправильно быть счастливым, но думать, что это происходит для самосуществующего себя и тела - это невежество. И так, просто жить не в самосуществовании, этого недостаточно.

Вы также должны четко видеть, что нет ничего такого, что еще сложнее. Но хорошая новость, это цитата из Дхармакирти; "Если вы перестанете видеть себя как самосуществующего, где бы на земле это могло произойти, как бы вы могли переродиться?"

Что опять же направляет нас к тому о чем эти АСИ курсы, если мы можем дойти до четкого понимания, что у мира нет природы со своей стороны. Позже это знание - понимание применяем к себе, тогда жизнь в страдании становится невозможной.

Этим мы и завершаем АСИ-4.

У нас еще одно занятие 11, которое мы сделаем во вторник.

Спасибо за перевод. Спасибо всем за терпение в начале занятия.

И давайте сделаем молитвы.

Пусть все существа будут счастливы.

АСІ 4, урок 11

Мы начнём с молитвы.

Молитва.

Добро пожаловать обратно после пару недель перерыва. Это занятие 11-е АСІ 4. И это означает, что мы будем проходиться по вопросам, которые будут в финальном экзамене. То есть, в определенном смысле это суммирование всего курса АСІ 4. Игорь переслал мне несколько вопросов, которые, как я понял, написали разные ученики и мы ответим на них в конце занятия, потому что я думаю, что во время занятия мы ответим на какие-то из этих вопросов.

Вы помните тот день, когда мы начали курс АСІ 4? И как всегда я скажу, что следующий курс является самым важным или самым интересным, потому что каждый следующий курс очень хорошо ложится на то, что мы уже прошли к тому моменту. И на курсе 1-м мы сделали обзор всего пути. На 2-м курсе это было первое объяснение и доказательство пустоты, что было сложно, но мне также кажется интересно. Доказательство одного или многих. И потом, на 3-м курсе, мы обсуждали медитацию. После того как мы поняли пустоту немножко больше, на курсе АСІ 2, и мы начинаем понимать важность медитации и способности концентрироваться на сознании, и в особенности мы изучаем как это делать и что будет происходить, мы очень логично подходим к вопросам, которые возникают, когда изучаете все эти вещи. И все базируется на АСІ 1-м, где обсуждается три основных пути буддизма. Которые, я уверен, вы помните : отречение, Бодхичитта, мудрость. И на основании этого мы начинаем обсуждать логику.

Итак, первый вопрос в финальном экзамене: назовите на тибетском и на санскритском, на санскрите имена, то есть названия, которые обозначают изучение логики в буддизме. И это слово, также означает правильное восприятие. Я спрошу у Владимира, я также могу спрашивать Машу, но, Владимир, ты помнишь как называется правильное восприятие? TSEMA. TSEMA на тибетском и PRAMENA на санскрите.

Потом мы пошли далее и мы отвечаем на вопрос, мне кажется что это очень интересно, мы спрашиваем какое является объяснение у буддистов существования. И, конечно, все что мы изучаем - это такой сжатый формат, в тибетских в монастырях это изучалось намного дольше, но перед тем как мы начинаем проводить дебаты мы должны сформулировать и определить: как мы определяем что-то что существует. И определение существования в буддизме, ты помнишь, Мария? Это то, что может быть воспринято правильным восприятием TSEMой. То, что может быть воспринято когда Вы не пьяные и в чистом сознании - это и есть определение существования. И мне кажется, что это просто супер и невероятно, что существует система, которая задает такой правильный вопрос и отвечает на него.

И третий вопрос, это цитата, которую вы будете слышать еще очень много раз на протяжении всех этих курсов: это что сам Будда сказал по поводу буддистской логики? И так же требование в вопросе это дать точную цитату, и это помогает,

потому что так вы запомните эту цитату. Я повторю за Машей (Питер) Кто-то спросил у Будды: «Какая причина, почему мы должны изучать логику?» И Будда ответил: «Потому, что только я, или кто-то другой как я, может судить другого человека. Если обычный человек будет пробовать судить - он или она провалится в этом».

Сейчас связь оборвалась, поэтому я надеюсь, Питер вернется, так же как и я.

И когда Будда говорит, что когда нормальный человек будет пробовать делать так как я, судить, то он провалится, и когда он говорит провалится или упадет, если дословно, то он упадет или провалится в нижние миры. И это (упадет, подсказывает мне) это достаточно сильное заявление, правда? Но это по сути означает то, что говорят все религии - не критикуйте других, потому что вы не знаете почему они действуют именно так, так как вы не можете читать их мысли. И когда я слышу учение Геше Майкла, он говорит, что вам нужно сопротивляться каким-то негативным вещам.

Но потом следующий вопрос звучит как: бывает ли у вас когда-либо TSEMA, бывает ли у вас правильное восприятие? И в высшей школе буддизма отвечают: конечно же нет, потому что вы не видите пустоту напрямую и у вас нет прямого восприятия. Правильного восприятия. Я предположу, что правильное и правдивое, я так переведу сейчас, правдивое это то, что мы воспринимаем, например горячую воду в нашей реальности, в которой мы находимся. Это правда, поэтому это будет правдивое восприятие. А правильное или корректное восприятие - это восприятие пустоты. И здесь, в смысле перевода, очень важно отметить разницу. Также как вот в конце 10-го занятия, когда мы обсуждали желания в момент смерти, которые вызывают перерождения. На тибетском языке явно существует два слова, которые означают желания. Одно из них люди назвали бы невежественное желание. Также есть другое слово, которое отличается на тибетском от первого, и это слово означает желание Будды... И так, второе значение или второе слово, которое также означает желание, означает желание Будды просветления и также счастья для всех существ. Это очень важное обсуждение я слышал на курсе АСИ 4-м, когда Кен Ринпоче говорил: "Каждое желание плохое". А он учитель Геше Майкла. И Геше Майкл объяснял, что Кен Ринпоче просто не понимает, у него не укладывалось в голове, что два таких разных значения у нас всего лишь на английском одно слово. И это важно, когда новые идеи появляются у нас в уме и мы должны находить для них слова, потому что это новые концепции. Мы сейчас немножко так в сторону отошли, но мы все-еще по теме обсуждаем. И так, Геше-ла потом спрашивает своих учеников: "Если все желания, как мы говорим это на русском и на английском, плохие, тогда почему вы на этом занятии?". И так же и вы- вы здесь, потому что вы хотите чего-то. Плохо ли это хотеть достичь нирваны и просветления? Плохо ли желать быть счастливым? Нет! Когда мы молимся - мы хотим чего-то. Когда вы молитесь: "Пусть будет мир", вы хотите чего-то. Когда мы молимся о том, что пусть все достигнут просветления, чтобы помочь всем живым существам, мы хотим чего-то очень сильно! Поэтому

аккуратно в своем мышлении. Но это неправильно, если вы причинили кому-то вред, чтобы что-то получить, потому что так это не работает. Если бы это работало, то ок, без проблем. Но так оно не работает. Мы возвращаемся к ситуации, когда нам нужно разделить два понятия: корректное видение, и я вот всё еще не могу принять решение, называть его правильным видением или правдивым. Итак, корректное видение - это видение пустоты. И это правдивое видение. И вот в чем состоит дилемма зачем нам нужно 2 слова: до того как вы увидели пустоту напрямую, судя по высшей школе буддизма, у вас не было ни одной корректной мысли. И в этом смысле бывает ли у нас когда либо TSEMA. Нет. Правильно? Я спросил у Питера: "Ну а как же на счет определения TSEMy - что это восприятие неповрежденным сознанием?" Питер сказал: "Да, но что я сказал, перед тем как сказать что у нас нет корректного, у нас нет настоящей TSEMy? Я сказал, что это в высшей школе". Кто преподавал четыре школы буддизма? Владимир, кто их преподавал? Будда. И так как Будда их преподавал... Снова отключило. Прошу прощения. Преподавал на самом деле эти четыре с половиной школы и зачем он преподавал их, и как вот в данном моменте, в некоторых моментах они противоположны друг другу и поверьте, что нет такого понятия как низшая, как лучшая школа, хуже школа - они все идеальны. Он их преподавал, потому что они постепенно подготавливают ваше сознание к тому, чтобы понять высшую школу. По второй школе TSEMA - это правдивое восприятие безошибочным сознанием. И это работает. Сравнивая с высшей школой буддизма вы видите противоположность. Только Будда может судить кого-то, потому что если вы не можете читать мысли - то вы не знаете.

И вопрос шестой, который мы можем затронуть прямо сейчас, и определение правильности - это свежее и безошибочное состояние сознания. Продвинемся к вопросу 4 мы перепрыгнули на 6 вопрос и вернемся к четвертому. Назовите два стандартных типа правильного восприятия, какие уровни реальности для восприятия каких уровней реальности они существуют? Может вы Владимир? Первое - это прямое восприятие, такое как я вижу, мы видим этот стакан, и восприятие дедукции. Итак, прямым правильным восприятием мы осознаем объективные вещи. А восприятие логики или дедукции используется для того, чтобы воспринимать невидимые или скрытые вещи. Это очень важно! В вашей Духовной карьере, есть очень много вещей, которые вы не можете видеть напрямую. И воспринимать их напрямую - значит утвердиться, что они существуют. Вы и я, если вы обычный человек, вы не знаете, существует ли Будда. Хороший буддист, кто-то скажет: "Так Будда существует?" Вы должны сказать: "Я не знаю, так как я не воспринимал напрямую его Её". Мы не знаем, существуют ли такие вещи, как нирвана, или Бодхичитта или Будда, так как мы не воспринимали их напрямую. Либо вы воспринимали, про это я не знаю. Логика становится супер важной. Потому что вы должны знать, что эти вещи существуют, чтобы позже иметь этот опыт и воспринимать их напрямую. И на курсе АСІ 5, в конце, вы получите ответ по карме, каким способом семена кармы сохраняются и потом создают вашу реальность. Когда

мы обсуждаем с вами карму и пустоту вы действуете из веры, которая, как говорит Геше, это субкатегория дедукции. По сути, вы так себя ведете, потому что сделали что-то хорошее в прошлых жизнях. Но вы вряд ли себя так ведете из-за глубокого понимания, что карма это правда. Это опасное состояние, в котором можно находиться, потому что кто-то еще может вас выбить из него. Даль (?) всего этого видения, весь смысл АСИ курсов, это чтобы сдвинуть вас с веры в это интеллектуальное восприятие дедуктивное, чтобы позже увидеть напрямую. Чтобы вы могли воспринимать скрытое, вещи которые вы не можете воспринимать напрямую через логику правильно. Ок!

Номер 5. Пятый (? 40,00)) текст мастера Дигнаги, его открывающий текст... Склоняюсь перед тем кто стал корректным. Кто хочет помочь всем существам, кто (???учит), ушел в блаженство и нашел (??? защиту)

Номер 6. Мы уже ответили на вопрос определения правильного восприятия.

Номер 7. Объясните, общими терминами, значение персонального правильного восприятия. Итак, вопрос звучит как: "Объясните общими терминами человека, который обладает правильным восприятием". Объясните термин, значение термина "человек правильного восприятия". Термин относится к человеку, который всегда корректен и соответственно не может соврать. Если вы всегда корректны, то вы не можете соврать.

Номер 8. Три способа утвердиться, что Будда является корректным. ??? (44:30) который не может читать мысли другого человека, что Будда абсолютно корректен в своих учениях, которые он дал.

1) Учения, которые Будда дал, не противоречат вашему прямому восприятию.

2) учения не противоречат вашему дедуктивному правильному восприятию, что означает очень строгое обоснование. Это сложно отследить и заметить является ли то, что говорит другой человек логичным и правдивым. И третий метод для определения того, является ли Будда корректным - проверить, что учения не противоречат себе же. Это что что-либо, что он говорил, когда-либо раньше не противоречат тому, что он сказал позже. Когда вы находитесь на курсе АСИ все это является набором пазлов, который, я надеюсь, также и для вас со временем соберутся в одну единую картину. Те три метода вы, конечно же, должны использовать вместе.

Итак, сейчас будет три основных правила как переводить Будду. А точнее определить является ли то, что сказал Будда, было ли это буквальным или фигуральным. Известный пример, это когда Будда сказал одному человеку, что ты должен убить своего отца и мать и всех в своей деревне, всех своих друзей. Этот совет был фигуральный или буквальный? И какое настоящее было намерение того что он так сказал? (50:00 противоречие ???) с тем что мы знаем, что есть правдой. Должна быть явная причина для чего он так говорит. Итак, три метода чтобы определить, как Будда говорил буквально или фигурально. Первый метод- это должна быть настоящая причина, по которой он так может говорить. Второе -

должно быть противоречие с тем что он учил, преподавал ранее. То есть проверка на противоречие с его ранними учениями в примере когда он говорит убить отца и мать явно присутствует противоречие с его ранними учениями и это намек на то что нельзя воспринимать эти слова буквально. Должно быть по настоящему намерение почему он так говорит что противоречит его учениям ранее. Ведь это должна существовать необходимость ему сказать это в такой фигуральной форме и в данном случае потребность заключалась в том, чтобы вызвать шок. ??? 53:20 **Изречения**, которые вызывают шок, они делают это так, что человек это запоминает. Намерение чтобы люди это запомнили, потому что если люди не могут заниматься своими учениями, потому что заняты обеспечением своей семьи они состарятся и умрут поэтому есть необходимость сильно преувеличить какое-то заявление.

Номер 10. Что человек должен знать, чтобы быть всезнающим? буддизм отвечает на этот вопрос так: чтобы стать всезнающим, нужно знать что поднять и что оставить. Перестать делать плохие вещи и начать делать хорошие вещи по сути. Какие вещи перестать делать: врать, убивать, обманывать, прелюбодействовать и тд. И сеять хорошие семена. И столько о том, что вы знаете химические формулы каждого элемента и каждой вещи на этой планете, потому что это не помогает вам. И возникает такой вопрос на уроках с Геше Майклом и ответ был ,конечно Будда знает эти вещи также, но что важно, что он будет говорить вам если вы будете спрашивать его про это. Он будет говорить про то, что приводит вас к страданиям и что нужно делать, чтобы остановить ваши страдания. Знать всех животных на суше и млекопитающих никак вам не поможет.

Какие у нас есть доказательства что Будда является всезнающим? Безошибочным. Безошибочным, прошу прощения.

И я вам свою версию расскажу. Опять же, вы не можете корректно подтвердить всю тонкость работы кармы. Вы также не можете подтвердить, что существует мнение навсегда. Что какие-то вещи в вашем сознании прекратятся навсегда. Вы не можете подтвердить, что через медитацию вы постепенно достигнете состояния нирваны. Вы не можете подтвердить эти вещи напрямую. Но вы можете сразу подтвердить, что все является страданием. Люди иногда вступают со мной в дебаты. И в конце дебатов я говорю, что если вы не чувствуете, что все является страданием, тогда еще немножко постарейте. Вы прочувствуете это. Говорят, что сам факт старения - это страдание. Все хорошее в этой жизни будет оторвано от вас. Пять куч, пять частей, которыми вы являетесь, они развалятся. Но вопрос очень простой - мы знаем что Будда безошибочен, потому что он говорит про наши страдания так четко.

Наполовину прошли наш финальный экзамен и подходим к вопросу 12.

В чем разница между состраданием, великим состраданием, и святым великим состраданием.

Геше Майкл говорит, что во время своих уроков он тут потерял много, потерял, в смысле не поняли многие ученики на моменте великое сострадание. Поэтому я здесь буду не спеша. Нормальное сострадание - это желание того, чтобы люди,

которые близки вам, не страдали. Великое сострадание бывает двух вкусов: 1. Это желание чтобы все существа освободились от страданий, а второе это **1:03????** самому что **????** существа у них прекратились все страдания. С личной ответственностью, **???? 1:04 лак сам нам дак**, что является шестым шагом из семи метода достижения Бодхичитты. Номер 3- это святое великое сострадание - что-то, что только Будда может, потому что у него у одного есть возможность сделать то, что этот предыдущий хотел сделать. В монастырях проходят большие дебаты, что по сути до тех пор пока вы не Будда, с вас никому нет прока, потому что вы не совсем понимаете что вы делаете. Вы не можете читать мысли и видеть карму другого человека, поэтому вы не знаете, как помочь ему. Другой способ сказать то же самое – это самое великое, что вы можете сделать для другого - достичь просветления чтобы им помочь.

Окей, **номер 13**. Назовите три причины, почему чарвака считают, что когда тело умирает, сознание тоже умирает. Первое, это что качеством тела в таком же смысле как способность опьянить человека это качество алкоголя. Итак, как будто есть определенное качество алкоголя, которое заставляет человека опьянеть тем же способом, тело обладает качеством сознания, и соответственно когда тело умирает, сознание тоже умирает. Второе, это, что сознание по природе зависит от тела, и как когда вы рисуете что-то на стене, то это зависит от стены, зависима от стены и если вы разломаете стену, то также пропадет и картина. И это то, что сознание является результатом тела, так же как свет является результатом лампы. Геше-ла на своих занятиях спрашивает: "В какое из этих трех примеров мы на западе верим, даже сейчас". Мы верим, что тело создается в утробе матери и потом нервная система создается, и потом мысли появляются. И мы так думаем, думаем, что сознание является результатом тела. То есть, когда вся нервная система позже физиологически тело создается еще в животе у мамы, позже он способен на мысли и так зарождается жизнь, и когда мы в это верим, мы также думаем, что сознание происходит из тела. Соответственно мы верим в этот третий пример. И когда мы думаем о смерти, мы думаем, что наше сознание зависит от тела, и когда ломается тело - сознание также ломается. Примером, если разрушить стену, то пропадает и картина, на которой она нарисована. И когда мы думаем о себе как о живущих, мы (**плохо слышно**) из нее что мы набор клеток. И что когда есть вот это живая ткань, что жизнь от этого происходит. Тогда мы думаем, что сознание является качеством тела, потому что мы думаем, что у этой живой ткани есть такое качество жизни. То есть, в целом мы сами придерживаемся этих 3 взглядов, но мы просто не постоянные в этом мышлении и мы перемешиваем эти 3 вида. И какой же из них правильный? Сознание является причиной для тела и оно его поддерживает. Ментальное семя раскрывается и вы видите то, что вы видите. То есть ошибаемся на 100 процентов - сознание создает тело.

Номер 14- известный вопрос: что является значением воплощающейся причины? Воплощающая причина - это основная вещь которая превращается в

результат трансформируясь. Геше Ла говорит, что даже если вы только запомните, что ваше сознание происходит не из камня, тогда у нас все хорошо. Были некоторые очень красивые объяснения, которыми я хочу поделиться с вами. И некоторые из этих, кто-то из вас спрашивал, что является воплощающейся причиной для физической материи. В той школе, в которой мы находимся, мы бы ответили, что воплощающей первопричиной является четыре элемента. Но что говорит высшая школа про это? Что является воплощающей причиной для физической материи? Я ответил, что семена являются причиной по высшей буддистской школе. Но Питер спрашивает да, но семена чего. буддизм отвечает, что раннее восприятие физической материи приводят к дальнейшему восприятию физической материи. Восприятие создает восприятие физической материи. Следующее - вы являетесь восприятием себя. Ваше тело - это восприятие вашего тела.

Вопрос 15: Почему она, воплощающая причина, не может быть живой физической материей? И он говорит, что вам нужно разделить ответ: просто нужно понять, что живая ткань такая как набор клеток (1:22 ????) Если бы живая физическая материя была бы воплощающей причиной; Все что мы делаем на этом занятии - Кен Ринпоче в возможности один за одним, дедукцией, откуда сознание не может происходить. Это процесс убирания, не уверен как сейчас с сходу перевести лучше. И один из вопросов на экзамене - это почему первый момент сознания, осознанности, не может происходить из живой материи, физической материи. Когда мы говорим про живую материю, представьте себя как набор клеток. Этим вы являетесь. Это видеть, слышать, чувствовать запах, ощущать. Так мы думаем на Западе, что моя мама и папа они занимались любовью, и вот так вот появилось мое тело и поэтому у меня есть жизнь. Наше сознание в это верит, что когда клетки встретились - зародилась жизнь и я это оспариваю, что это неправда почему. Есть два способа, чтобы поспорить с этим:

1-й - это если бы это было правдой, что ваше сознание является результатом живой ткани, то единственное отчего могло произойти сознание, это пять чувств, это что мы слышим, видим, ощущаем запахи и т.д. Тогда в этом случае это были бы либо все эти чувства, либо один из них, или одно из них. Может быть только один, одно чувство. Потому что тогда человек, который слеп, у него был бы на 20 процентов меньше сознание. Если бы это были все чувства вместе. Первая часть - если 5 центров чувств, сознание появилось из 5 сенсорных чувств, тогда каждый, кто хотя бы одно сенсорное ощущение потерял бы все свое сознание, и так не происходит. Если одно из них, из пяти сенсорных чувств, создало сознание, тогда у сознания должны быть такие же качества или похожие качества, например силы зрения, которым оно не обладает. Потому что когда вы закрываете свои глаза, вы должны быть, были бы быть способны видеть также как и своими глазами. Так может.

Номер 16- почему это не происходит из внешней физической материи? Если наше сознание произошло из внешней материи, тогда по буддизму это произошло бы из 4 элементов, и опять же разбивается на 2 варианта: когда из всех 4 элементов

сразу или по одному. Если это заняло 4 элемента вместе, то если бы 1 элемента не хватало бы, то не было бы сознания. Означает по сути, что если эти элементы создают сознание то тогда мы должны быть способными взять эти элементы положить их в химическую стеклотару, и тогда возникло бы сознание, а элементы бы исчезли так как воплощающая причина трансформируется в результат. Странно, что мы даже не можем размышлять так, но это было бы так если бы наше сознание происходило бы из 4-х элементов.

Хорошо, **номер 17.** Наше сознание, это первый момент, сознание в этой жизни, которое было, не может происходить из сознания кого-то другого. Гения пианино или фортепиано должен быть так же быть гением фортепиано. На занятиях с Геше-ла не воспринимайте что-то как глупое, просто занимает время понять. Цитата Геше Майкла Роуча: что было до того первого момента сознания или сознания в этой жизни. Беспокойтесь по этому поводу и выясните это. Что было за этой черной дверью до первого момента сознания в этой жизни. Ну вот если бы это было сознание ваших родителей, семена бананов давали бы арбузы. Тогда не было бы надежды. Геше Майкл также говорит что логичный курс, который должен быть после этого - это карма. Это будет АСИ 5, это была короткая рекламная пауза.

Номер 18. Мы уже пододвигаемся к концу. Какой основной принцип перечеркивает Дхармакирти доказательства прошлых и будущих жизней. Те воплощающие причины. Еще другой способ сказать это: это вы можете посмотреть на свое сознание сейчас. Новый момент сознания, новый момент сознания, новый момент сознания. Не застревайте на том, в чем вы осознаны или о чем вы осознаны. я не говорю о том, что вы осознаете. Факт того что вы осознаны. Почему это должно закончиться?

Номер 19. Объясните, почему в момент смерти ваше сознание переходит в следующую жизнь? Почему сознание после переходит в следующую жизнь, похожую на предыдущую, такого же типа? Из-за желания. А какого именно желания? И мы тут переходим к части о доказательстве о Дхармакирти - бывших и будущих жизней. Знание нормального человека в момент смерти. Знание перейдет в будущее. Так три части доказательства Дхармакирти прошлых и будущих жизней

Первое: возьмите сознание норм человека в момент смерти

Второе: перейдет в будущее похожее сознание

Третье: потому что сознание обладает желанием

Теперь мы переходим к последнему вопросу. Назовите три типа восьмого соединения колеса жизни.

Желание - это первое. Оно сильно невежественно.

Второе - страстный страх, большой страх не знаю как перевести *craving* если кто-то знает, может написать мне в чат-забыл. Страстный страх, если дословно я передо, это страсть в невежестве не достичь цели, которой вы желаете.

Третий тип- этого восьмого соединения, которое очень важно, это страсть к

существованию. Тот который вызывает много проблем для нас.

Хорошо. Переходим к последнему **вопросу 22**- четыре типа концентрации на себе.

Один из них - это фокусироваться на себе без дальнейшей экзаменации. Непроанализированный «я»- это не является проблемой. Кто-то говорит что вы перестаете существовать- это неправда. Придет к недопониманию. Цитируют Будду, что когда он говорит: "Мою робу украли", то есть определенное "Я" в этом, и что его робу действительно украли. Это не создает проблему.

Номер два: видеть себя и воспринимать себя как самосуществующего. Каждый, кто не видел пустоту напрямую, так воспринимает себя. Это проблема.

Третий и первый для меня самые интересные, итак, третий это - видеть себя как самосуществующего, но не верить в это. Каждый, кто является арией, но еще не Будда, так видит. Очень важный пункт, который здесь замечается, это что достичь видения пустоты здесь недостаточно. Карма перерождения все еще продолжается после этого. Который не видит и не верит, человек, который не видит и не верит в себя как в самосуществующее существо.

Также есть вопросы. Мария мне напомнила про вопросы. Номер один - мы ответили. Первый вопрос: как может быть правильное восприятие при обманчивой реальности - мы на него ответили. И это заключается в том, со стороны какой школы буддизма мы это рассматриваем. По высшей школе только у Будды может быть правильное корректное восприятие. Как мы можем определить, что Будда является правильным восприятием. Мой ответ - не думайте о себе как о ком-то, кто обладает кармой. Вы и есть карма! Подумайте над этим.

Был вопрос почему. Вопрос звучит как: "Почему наше сознание сходит постепенно?". Ответ очень прост. Простой - подумайте о своем сознании, когда вы были ребенком и сейчас. Оно всходило, выросло, расширялось. Был вопрос, на который Питер уже ответил: подскажите нам, какое логическое соединение с полностью корректным существом и человеком, который убирает наши страдания идеально. И я долго про это рассказывал. И жизнь, когда вы будете стареть, и вы убедитесь в том, что все есть страдание.

15-й вопрос был последний. Как мы можем доказать, что в случае кармы, что у нее есть воплощающая причина.

Итак, Мастер Нагарджуна сказал, что красота - это результат того, что вы не злитесь. Вы согласны, что красота не похожа со злостью? Ответ первый: я согласен, что красота не похожа на злость, но это заявление не опровергает, что нет воплощающей причины. Что было бы опровержением того, что не злиться, вызывает красоту, это оставаться красивым даже тогда когда ты злишься.

Итак, третье - это красивое лицо, некрасивому лицу это причина красоты. И это есть воплощающая причина красоты. Воплощающая причина красоты, да.

Спасибо за перевод, спасибо что слушали. Пожалуйста, делайте домашние задания и экзамены. Давайте закончим молитвой, и если будут у вас оставаться

АСІ 4, стенограммы

вопросы, пожалуйста, связывайтесь со мной. Спасибо всем переводчикам на АСІ 4, спасибо за все вопросы и вашу практику.

Мы будем оставаться на связи и услышимся скоро. Всем до свидания. Спасибо.